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## 1. Úvod

Protikorupční politika je obecně ve světě relativně nová záležitost, intenzivnější snahy o otevření veřejných debat o korupci a boji s ní nejsou starší než zhruba 20 let (v roce 1989 byla založena první protikorupční komise při OECD). V té době také vznikaly první snahy o mezinárodní legislativu vymezující korupci a stanovující základní principy boje s korupcí (prvním významnějším mezinárodněprávním nástrojem se stala Úmluva OECD přijatá v roce 1997, která vstoupila v platnost v roce 1999). Po ní následovaly mezinárodněprávní dokumenty dalších mezinárodních institucí, jako je Rada Evropy (Trestněprávní a civilněprávní úmluva proti korupci přijatá roku 1999, jež v platnost vstoupila v roce 2002, respektive 2003) a OSN (Úmluva OSN proti korupci přijatá roku 2003, která vstoupila v platnost roku 2005).

V rámci České republiky lze o vládní protikorupční politice hovořit od roku 1999, kdy byla přijata první vládní protikorupční strategie.

Do tradičně uzavřených oblastí společnosti, kam nepochybně armáda, stejně jako policie, všude na světě patří, se diskuse o korupci dostává ještě pomaleji. Mezi jinými je to způsobeno i skutečností, že TRANSPARENTNOST, jeden ze základních pilířů a principů prevence korupce, je z povahy věci v oblasti obrany daleko obtížnější než v jiných resortech.

První politický dokument vznikl v rámci NATO v roce 2007. Základní programové teze projektu Building Integrity Initiative (Iniciativa k posilování integrity) byly schváleny v listopadu 2007 Radou euro-atlantického partnerství (EAPC). Tato iniciativa byla následně podpořena rezolucí hlav států na summitu k 60. výročí založení NATO v roce 2009 v Kehlu.

Z uvedeného vyplývá, že problematiku systematického a specializovaného boje s korupcí v sektorech obrany v Evropě či šířeji v NATO je relativně nová, neustálená, v řadě zemí jsou protikorupčními úkoly pověřeny již existující orgány (např. audit či vojenská policie) a řada klíčových informací není veřejně dostupná či dokonce jednotlivé aspekty protikorupční politiky neexistují. Samozřejmě významnou roli hraje i to, do jaké míry je rozvinutá protikorupční politika na úrovni celého státu. Tam, kde je poměrně silně rozvinuta, jako např. v Německu, nejsou specifická opatření v jednotlivých resortech tolik potřeba, protože platí opatření zaváděná do celého veřejného sektoru.

Klíčovým zdrojem informací pro tuto studii se stal projekt Transparency International UK (TI UK) zaměřený na transparentnost v obranném sektoru. Díky mezinárodní síti Transparency International měli řešitelé přístup k podkladovým materiálům Mezinárodního programu pro obranu a bezpečnost (International Defence and Security Programme), realizovaného TI UK.

Druhým základním zdrojem informací jsou výstupy Ženevského centra pro demokratickou kontrolu ozbrojených sil, zejména publikace Building Integrity and Reducing Corruption in Defence: Compendium of Best Practices (Budování integrity a omezování korupce v obranném sektoru) a některé materiály NATO. Využívány byly i webové stránky resortů obrany v jednotlivých zemích.

Časový rozvrh projektu neumožnil cílené individuální dotazování. Výslednou zprávu se získanými informacemi považují autoři za maximum možného dosažitelného bez využití individuálního dotazování.

## 2. Klasifikace korupčních rizik

Pro srovnání informací o protikorupčních aktivitách jednotlivých zemí je nutné vycházet z nějakého více méně obecně přijímaného systému klasifikace korupčních rizik. Studie vychází z klasifikace korupčních rizik zpracovaných v rámci zmiňovaného Mezinárodního programu pro obranu a bezpečnost[[1]](#footnote-1) (uvedena jsou všechna rizika, včetně těch, která jsou v našich kulturních podmínkách nemyslitelná, např. přepouštění platů nadřízeným).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Politická oblast** | **Personální** | **Nákupy/veřejné zakázky** | **Finanční oblast** | **Zahraniční operace** |
| Obranná a bezpečnostní politika | Chování velitelů | Technické požadavky a specifikace | Nakládání s rozpočtovými prostředky | Ignorování korupce v zemi působení |
| Obranné rozpočty | Povyšování, jmenování do funkcí, odměny | Zakázka oslovením jednoho zájemce | Tajné rozpočty | Korupce v rámci mise |
| Organizovaný zločin | Odvody/branná povinnost | Zprostředkovatelé | Podnikatelské subjekty vlastněné armádou | Místní kontrakty |
| Kontrola zpravodajských služeb | Přepouštění platu nadřízeným | Kartelové dohody | Ilegální soukromé podnikání | Soukromé bezpečnostní služby (soukromí kontraktoři) |
| Kontrola zbrojního vývozu | Hodnoty a standardy | Finanční balíčky |  |  |
|  | Malé úplatky | Offsety |  |  |
|  |  | Přidělování kontraktů a dodávka zboží či služeb |  |  |
|  |  | Subdodavatelé |  |  |
|  |  | Vliv dodavatelů |  |  |

Z naší zkušenosti považujeme pro Českou republiku za relevantní zejména oblast politickou (zde však je minimální možnost ovlivňovat rizika zevnitř resortu), oblast personální a oblast veřejných zakázek. Z hlediska protikorupční politiky v rámci resortu obrany ČR pak považujeme za klíčovou zejména oblast personální, kde je působnost vnitroresortních orgánů největší.

## 3. Srovnávací studie vybraných protikorupčních opatření v resortech obrany[[2]](#footnote-2)

**Řízení protikorupční politiky**

Dostupné zdroje se o koordinaci a řízení protikorupční politiky většinou detailně nezmiňují. Nejčastěji je uváděno, že ministerstva obrany jsou podrobována nezávislému vnitřnímu i vnějšímu auditu a parlamentní kontrole. Přesto je možné identifikovat některé příklady dobré praxe, jež mohou sloužit jako vzor pro zavádění protikorupčních opatření do praxe v resortu obrany v České republice.

*Dobrá praxe*

Jako příklady dobré praxe je možné uvést tři země – Polsko, Německo a Velkou Británii. Zatímco v Polsku se jedná o výkonný odborný útvar, ve Velké Británii jde o vrcholný koordinační výbor. Německo je příkladem země, kdy protikorupční působnost je přidána existujícímu orgánu k jeho stávající působnosti.

Polsko – Byro protikorupčních opatření Ministerstva národní obrany

V Polsku bylo v roce 2006 zřízeno Byro protikorupčních opatření (Bureau of Anti-Corruption Procedures či někdy se používá název Defense anti-corruption Bureau). Má 5 zaměstnanců (informace z roku 2011), kteří dohlíží na realizaci veřejných zakázek a zasahují, když jsou indikovány nějaké nesrovnalosti. Mezi jeho další působnosti patří identifikace korupčně rizikových oblastí v rámci polského Ministerstva národní obrany, zavádění protikorupčních opatření v rámci resortu a monitoring jejich naplňování, organizace protikorupčního vzdělávání, poskytování konzultací a poradenství dalším složkám ministerstva ve věci principů „dobré správy“ a příprava směrnic Ministerstva národní obrany zabývajících se detailně oblastí zadávání veřejných zakázek a etických aspektů jednání vojáků. Zdroje uvádějí, že např. v roce 2010 prošlo protikorupčním výcvikem 400 osob z resortu obrany. Vedoucí byra má funkci poradce – zmocněnce ministra obrany pro otázky boje s korupcí. Prvním vedoucím tohoto byra byl bývalý ředitel Transparency International v Polsku.

Německo – speciální odbor vyšetřování

V Německu řadu let existoval speciální odbor vyšetřování (Ermittlung in Sonderfällen), který plnil významné úkoly i na poli prevence korupce v Bundeswehru. Tak například tento odbor řeší otázky střetu zájmů či představuje centrální kontaktní bod pro otázky sponzoringu. Zabývá se i otázkami posilování osobní integrity a připravuje základní i pokročilé vzdělávací kurzy. V rámci reorganizace byl později tento odbor i se všemi zaměstnanci převeden pod ředitelství právních záležitostí Ministerstva obrany (odbor R II 1 tohoto ředitelství).

Velká Británie – Rada Ministerstva obrany pro otázky kriminality (Defence Crime Board)

Tato nová rada byla ustavena na svém úvodním zasedání v roce 2010 jako nejvyšší fórum pro strategickou orientaci iniciativ směřujících k boji se škodami způsobenými zločinem obrannému rozpočtu či dokonce národním obranným kapacitám, ať již se jedná o podvody, korupci či jiné nesrovnalosti. Rada se schází každých 6 měsíců a zasedají v ní klíčoví představitelé resortu obrany, ať se již jedná o oblast vyzbrojování, o správu majetku, generální štáb či různé složky vojenské policie. K práci v radě jsou přizváni i externí experti jako zástupci veřejnosti. V čele stojí stálý podtajemník ministerstva (Permanent Under-Secretary and Accounting Officer, nejvyšší nepolitický úředník resortu), který zároveň odpovídá i za oblast účetnictví.

Úkolem rady je zlepšení koordinace všech složek a organizačních útvarů, jejichž posláním je předcházení kriminalitě či podíl na boji s ní, zajištění lepšího využití existujících zdrojů a sjednocení celoresortního přístupu k řízení rizik spojených s ochranou finančních a majetkových zájmů resortu obrany. Mezi cíle patří i revidování vnitřní komunikační strategie tak, aby posilovala kulturu odmítání podvodů, podněcovala zaměstnance, aby oznamovali podezřelé skutečnosti, a soustavně podporovala prevenci hospodářské trestné činnosti.

K pochopení významu koordinačního orgánu na vysoké úrovni je nutné dodat, že zároveň existují pracoviště s exekutivní rolí. Existuje Analytický útvar Ministerstva obrany pro detekování podvodů (Defence Fraud Analysis), existuje Kriminální vyšetřovací složka vojenské policie (MDP Fraud Squad) a existuje dokonce Skupina pro oznamování podvodů a nesrovnalostí (Defence Irregularity Reporting Cell). Rozhodnutí a direktivy nejvyššího koordinačního orgánu jsou tak realizovány uvedenými exekutivními orgány a samozřejmě všemi součástmi resortu.

*Závěr:*

Z hlediska organizačního uspořádání, koordinace a přímého výkonu preventivních aktivit je z mezinárodního srovnání možné učinit následující závěr. Pro efektivní prevenci korupčních rizik je nutné zajistit jak výkonné pracoviště, tak efektivní koordinaci jednotlivých zainteresovaných organizačních částí. Koordinace je zejména důležitá, protože v každém organizačním uspořádání bude existovat několik klíčových útvarů, které budou mít některé aspekty boje s korupcí v popisu práce, např. vojenská police či interní audit. Koordinační útvar musí řídit vysoce postavený činitel, aby se zajistila vážnost závěrů koordinačního orgánu a zároveň aby vyjádření tohoto představitele mohla sloužit jako nastavování určité resortní „politické“ linie.

Specializovaný výkonný orgán je rovněž potřeba v situaci, kdy významné protikorupční úkoly plní jiné orgány a organizační složky. Náplní práce specializovaného orgánu je zejména iniciativní role vyplývající ze specializovaných znalostí a protikorupční expertizy, jakož i monitoring naplňování protikorupčních opatření. I vedoucí představitel tohoto orgánu musí mít významné postavení v hierarchii resortu. Orgán může být relativně malý (i poměrně velké Polsko v něm má jen 5 pracovníků), jak je takovýto orgán zařazen v organizační struktuře resortu se zdá být druhotné.

**Opatření v personální rovině – zabránění střetu zájmů, majetková přiznání, oznamování korupce**

Jedním z nejefektivnějších nástrojů omezování individuální korupce a jiné hospodářské trestné činnosti jsou opatření zaměřená na oznámení o střetu zájmů a majetková přiznání. I zde platí, že základem musí být národní legislativa, která v řadě zemí chybí.

*Etické kodexy, kodexy jednání, služební řády*

Jednotlivé státy často uvádějí, že jedním z prvních kroků v protikorupční politice byla revize interních dokumentů regulujících chování a jednání zaměstnanců/vojáků (etické kodexy, kodexy jednání, služební řády). Řada zemí uvádí, že stávající dokumenty byly shledány příliš obecné, neřešící etické chování spojené s korupčními riziky.

Obecně lze principy dobré praxe týkající se kodexů chování vymezit v následujících bodech:

* Jediný, snadno dostupný kodex chování pro všechny zaměstnance (samozřejmě v rozdělení vojáci/občanští zaměstnanci), který je pevně ukotven v etických principech a hodnotách, je čtivý, s jednoduchou grafickou podobou a psaný pokud možno neprávním jazykem.
* Jasné pokyny týkající se odpovědnosti (kdo odpovídá za co), včetně vymezení, kdo je odpovědný za řešení etických otázek, jak hlásit podezření z korupce a kde získat další informace o těchto otázkách.
* Pravidla týkající se úplatků, odměn, darů a pohoštění, střetu zájmů či povinností po skončení pracovního/služebního poměru – v ideálním případě s případovými studiemi.
* Pravidelné etická školení a doškolování, zasazující obecné principy do příkladů reálného života.
* Pravidelné aktualizace kodexu a jeho implementačního programu.

Jednotlivé státy mají velmi často etickou komisi (velký důraz je na takovýto přístup kladen ve Velké Británii), disciplinární komisi či jiný obdobný útvar, který posuzuje jednotlivá pochybení ve vztahu k etickému kodexu. Zároveň však poskytuje poradenství a výklad etických otázek a dilemat či posuzuje a kontroluje majetková přiznání. Uvedenou instituci by bylo v rámci české společenské praxe asi nejvíce možné přirovnat k funkci policejního ombudsmana. S ním je spojena např. nutnost vybudovat si vysokou míru důvěry klientů (tedy vojáků či úředníků).

Francie a Itálie uvádějí, že etická témata jsou součástí kurzů poskytovaných na vojenských školách (respektive v učebních zařízeních ministerstva obrany).

*Protikorupční vzdělávání/školení*

Výše uvedená doporučení hovoří jednoznačně také o protikorupčním vzdělávání a školení. Jednotlivé země a jejich ministerstva obrany sice často uvádějí, že protikorupční kurzy jsou organizovány (např. Polsko, Velká Británie, Francie a Itálie), ale podrobnosti o charakteru kurzu, účastnících a obsahu kurzu uváděny nejsou. Výjimku tvoří pětidenní protikorupční kurz vyvinutý společně Vojenskou akademií Velké Británie, NATO a TI UK. Tento kurz je poskytován jak pro mezinárodní skupiny zájemců na Vojenské akademii Velké Británie (kurzem prošli účastníci z 20 zemí NATO), ale je realizován čistě na národní bázi. V modifikované podobě může být kurz přebírán jednotlivými členskými státy NATO.

Uvedený kurz je určen pro vyšší střední management (zdroje uvádějí na úrovni plukovníků a ředitelů odborů, byť se zdá, že hodnost plukovníka v britské terminologii představuje vyšší úroveň řízení, než je tomu v ČR).

Kurz je koncipován jako vzdělávací a motivační. Cílem není jen poskytnout nějakou sadu informací o korupci a protikorupčních opatřeních, ale zejména účastníky motivovat, aby protikorupční opatření ve své řídící práci sami vyhledávali, ale zejména aby je průběžně realizovali. Absolventi kurzu by se měli stát tzv. „agenty změny“, tedy těmi, kteří se nejenom sami nechovají korupčně, ale k protikorupčním aktivitám motivují i ostatní. Motivace velitelů a vedoucích pracovníků k jasné vůdčí pozici (leadership) hraje v pojetí kurzu zásadní roli.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Den 1** | Zahájení | Vymezení problému | Míra a charakter korupce v zemi | Vláda práva |
| **Den 2** | Nástroje na omezování korupce | Osobní jednání | Jednání úředních osob | Jednání úředních osob |
| **Den 3** | Řízení veřejných financí | Vliv médií | Zahraniční zkušenosti | Veřejné zakázky v resortu obrany |
| **Den 4** | Korupce v Afganistanu či jiné zemi, kde armáda působí | Situace v tranzitních zemích | Příklad reformy ozbrojených sil v zahraničí |
| **Den 5** | Organizovaný zločin | Jak mohu já osobně přispět |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Prezentace |
|  | Diskuse |
|  | Cvičení |
|  | Případová studie |

Kurz tak posiluje znalosti a porozumění v otázkách:

* transparentnosti a dobré správy,
* posilování integrity a omezování korupce,
* zavádění principů integrity a protikorupčních strategií do každodenního řízení, včetně oblasti veřejných zakázek,
* spolupráce s veřejností a občanskou společností při posilování integrity a omezování korupce.

*Majetková přiznání*

Osoby na rozhodujících místech na ministerstvu obrany, např. v Argentině, Polsku či Litvě, jsou povinny v rámci svého oznámení podávaného podle zákonů o střetu zájmů informovat o všech příjmech a majetku. Tato oznámení jsou předávána etické komisi a následně zveřejňována. V Argentině je tento proces obzvláště přísný, majetkové přiznání se podává do 30 dnů po nástupu do zaměstnání v resortu obrany, pak každoročně a konečně do 30 dnů po ukončení působení v resortu obrany. Existují výrazné sankce za porušení těchto povinností. Majetková přiznání se podávají i za manželku a dospělé děti. Různé informace požívají různé míry ochrany soukromí. Např. většina majetkových přiznání zaměstnanců/vojáků je veřejná či získatelná na vyžádání, majetková přiznání rodiny veřejná nejsou. Obdobně jsou chráněny osobní informace, jako jsou čísla účtů, přesné adresy nemovitostí apod.

*Ochrana oznamovatelů*

Ochrana, ale i podpora oznamovatelů korupce (tzv. whistleblowerů) je na jedné straně efektivní nástroj předcházení korupce, na druhé straně je v evropských státech většinou nedostatečně rozvinuta.

Speciální program na podporu oznamovatelů korupce mají např. v Austrálii. K dispozici je hot-line, telefonní linka, která je v provozu 24 hodin denně. Oznámit nesrovnalost je možné také pomocí resortního intranetu nebo je možné si sjednat schůzku s pracovníkem odpovědným za vyšetřování korupce a podvodů. Navíc každý ze zaměstnanců dostává malou brožuru, kde je smysl oznamování korupce a nesrovnalostí (whistleblowing) vysvětlen a popsán. Podrobně jsou i vysvětleny metody ochrany identity oznamovatelů a způsob nakládání s podněty a vyšetřování případných kauz.

Podobně v Argentině existuje v rámci resortu obrany anonymní on-line systém, který umožňuje oznamovat podezření na korupci. Zdroje zdůrazňují, že uvedená e-mailová adresa je viditelně zveřejněna na webových stránkách MO. Informace přicházejí na pracoviště přímo podřízené ministru obrany.

V Polsku existuje v rámci sektoru obrany jak telefonní hot-line, tak speciální e-mailová schránka. Zprávy hovoří o tom, že tato linka přijme ročně 10–15 oznámení o možné korupci. Lince i e-mailu je ale vytýkáno, že nejsou dostatečně propagované a na webových stránkách jsou obtížně vyhledatelné.

Velká Británie má a uplatňuje politiku na ochranu whistleblowerů pro občanské zaměstnance resortu obrany. Tato ochrana vychází ze zákona o státní službě a doprovodných nařízení a je obdobná jako v jiných státních institucích. Na druhé straně Velká Británie nemá speciální ochranu whistleblowerů – vojáků ve služebním poměru. I když existují instrukce k oznamování nesrovnalostí, ochrana vojáků oznamujících korupci není srovnatelná s civilisty (např. voják se nesmí se svojí stížností/oznámením obrátit na členy parlamentu bez souhlasu ministra).

**Veřejné zakázky**

Oblast veřejných zakázek představuje svojí komplexností oblast samu pro sebe. Protikorupční opatření představují kombinaci obecné národní legislativy, detailních postupů a opatření personálního charakteru uvedených výše. Příklady dobré praxe se hledají obtížně. Zaujal však obecný přístup k veřejným zakázkám v resortu obrany, který kromě detailních pravidel zdůrazňuje principy tzv. 3 „E“ (účelnost, hospodárnost, efektivita). Tím se zejména myslí kroky k tomu, aby nejen byly dodrženy správné postupy veřejných zakázek, ale zejména, aby armáda získala skutečně potřebnou výstroj a výzbroj za odpovídající cenu a aby vojenské akvizice maximálně přispívaly k posilování obranyschopnosti.

Tato oblast se vztahuje mimo jiné k opomíjeným problémům spojeným s operacemi v zahraničí. Zdůrazňuje se přitom dlouhá a podrobná příprava strategických dokumentů, které vymezují jednotlivé akviziční plány tak, aby vlastní výběrové řízení bylo skutečně technickým posuzováním vztahu cena – kvalita.

Do oblasti veřejných zakázek patří i proaktivní opatření sektorů obrany vůči obrannému průmyslu či zprostředkujícím společnostem. Výsledkem jsou jakési etické kodexy obranného průmyslu.

Příkladem mohou sloužit evropské Společné standardy průmyslu (The Common Industry Standards)[[3]](#footnote-3), vytvořené v roce 2008.

Standardy obsahují následující body:

1. Dodržování zákonů a dalších nařízení
2. Aplikovatelnost pravidel pro organizační součásti, zprostředkovatele a konzultanty
3. Zákaz korupčních praktik
4. Otázky darů a pohoštění
5. Dary a příspěvky politickým stranám
6. Zprostředkovatelé, dealeři a konzultanti – due diligence, provize, odměny, auditování a ověřování
7. Integrity program
8. Sankce

Tyto a podobné iniciativy jsou dále rozpracovávány na národní úrovni. Viz např. asociace ADS vytvořená k podpoře rozvoje britského zbrojního, bezpečnostního a kosmického průmyslu (Advancing UK Aerospace, Defence, Security & Space Industries, Globally).[[4]](#footnote-4)

Ve Spojených státech amerických po několika velkých skandálech spojených s dodavateli velkých zbrojních zakázek vznikla v roce 1986 tzv. Iniciativa obraného průmyslu pro obchodní etiku a etické jednání (Defense Industry Initiative on Business Ethics and Conduct)[[5]](#footnote-5) s cílem řešit obecné otázky etiky a integrity napříč obranným sektorem. Iniciativa posiluje a podporuje národní legislativní rámec vytvořením 6 principů, které jsou uplatňovány v členských firmách.

Jedná se o následující principy:

1. Účastnické firmy (členové iniciativy) musí mít písemný etický kodex obchodního jednání. Tento kodex má formulovat vysoké etické hodnoty, kterými se řídí všichni zaměstnanci účastnické organizace.
2. Každý člen zajistí, aby všichni zaměstnanci prošli školením o chování a jednání, které pro ně vyplývají z etického kodexu.
3. Členové budou podporovat interní oznamování porušování tohoto etického kodexu a zaručí, že nikdo nebude za takováto oznámení persekvován.
4. Členové zajistí monitorování a audit dodržování federálních zákonů vztahujících se k veřejným zakázkám a vytvoří mechanismy na dobrovolné oznamování porušení federálních zákonů vztahujících se k veřejným zakázkám příslušným úřadům.
5. Členové si budou vyměňovat dobré zkušenosti z implementace uvedených principů, každý člen se zúčastní každoročního fóra dobrých zkušeností.
6. Každý člen bude odpovědný vůči veřejnosti.

*Proces zařazování dodavatelů na tzv. černé listiny v amerických vzdušných silách*

Americké vzdušné síly (The US Air Force) vyvinuly mechanismus, jehož prostřednictvím je možné využívat federální zákony k trestání a prevenci korupce a k podpoře dodržování pravidel a etických standardů. Jednotlivé agentury mají specialisty na zařazování na černé listiny či vyřazování z tendrů těch společností, které se provinily proti přijatým pravidlům jednání. Průběžně tak aktualizují na webových stránkách veřejně přístupnou černou listinu. Veřejní zadavatelé jsou povinni před zadáním veřejné zakázky zkontrolovat, zda konkrétní firma, která se uchází o veřejnou zakázku, není právě na takovéto černé listině. To, že se fyzická nebo právnická osoba dostane na černou listinu, znamená, že nemůže získat žádný další kontrakt od kterékoli federální agentury.

## 4. Dostupné informace o protikorupčních politikách v resortech obrany podle jednotlivých zemí

**a) Velká Británie**

**1. Shrnutí:**

Velká Británie se vyznačuje vysoce efektivními a nezávislými mechanismy kontroly obranné politiky ze strany výboru pro obranu, častými veřejnými debatami o obranné politice i snadno dohledatelnými informacemi o rozpočtu Ministerstva obrany. Celkovou vysokou transparentnost posiluje kvalitní výkon interního i externího auditu vojenských výdajů.

Nebezpečí korupčních rizik nicméně zvyšuje absence strategického plánu řízení korupčních rizik v sektoru Ministerstva obrany. V tomto ohledu se také v nedávné minulosti vyskytly některé skandály, spojené např. s obchodem se zbraněmi se Saúdskou Arábií.

Z hlediska finančních rizik spojených s korupcí existují ve Velké Británii účinné mechanismy, které zajišťují kontrolu a dohled nad finančními toky v resortu. V tomto ohledu je také významné, že jsou nelegální jakékoliv mimorozpočtové výdaje na financování ozbrojených složek. Armáda není po ukončení privatizace vlastníkem žádného obchodního podniku. Transparentnost systému financování snižuje skutečnost, že v průměru 8 % obranného rozpočtu je určeno na veřejnosti utajené položky a programy.

Personální rizika jsou účinně řízena prostřednictvím pevného nastavení mzdových tarifů a platebních systémů. Ve vztahu ke korupčním rizikům získávají příslušníci britských ozbrojených sil antikorupční výcvik prostřednictvím NATO. V oblasti korupčních rizik týkajících se armádních tendrů a zakázek vycházejí příslušné právní normy z práva Evropské unie. Dodavatelé více než poloviny veřejných zakázek jsou nicméně vybíráni v zadávacích řízeních, do kterých se přihlásili jako jediní uchazeči.

Případné nelegální tajné dohody uchazečů o armádní tendry jsou zakázány striktními právními předpisy Spojeného království. Armádní dodavatelé, kteří se dopustili korupčního chování, mohou být ze soutěže vyloučeni a podrobeni dalším sankcím.

Ve Velké Británii jsou rovněž nastaveny mechanismy ochrany whistleblowerů.

**2. Protikorupční strategie**

Zákon proti úplatkářství (The Bribary Act) je ve Velké Británii v platnosti od 1. července 2011.

S ohledem na vymáhání způsobených škod nebo trestní stíhání pachatelů je nicméně zákon stále spíše „v plenkách“ – na jeho základě bylo do konce roku 2012 realizováno jedno trestní stíhání.

Zatímco Ministerstvo obrany rozsáhle spolupracuje při zahraničních misích na „budování integrity“, není ve Velké Británii přijata vnitřní politika ministerstva v oblasti boje proti korupci. Problematikou efektivity, dobré správy a v kontextu i korupce se nicméně zabývají tzv. Bílé studie, ve kterých jsou detailně rozpracovány bezpečnostní strategie.[[6]](#footnote-6)

Její součástí je i plán investic a souvisejícího zadávání veřejných zakázek. Zpráva zdůrazňuje, že Ministerstvem obrany vypracovaný desetiletý plán armádních akvizic umožní britskému průmyslu zaměřit své investice na technologický vývoj a vytváření výrobní infrastruktury, čímž sníží režijní náklady budoucích zakázek a udělá své produkty více konkurenceschopné pro britské i zahraniční zákazníky. Zpráva dál uvádí, že 1,2 % z rozpočtu na obranu bude věnováno investicím do vědy a techniky.

 V roce 2009 vydaný britský armádní polní manuál, nazvaný Countering Insurgency, uvádí, jak by armáda měla jednat s korupcí v operačním kontextu (např. mise v Afganistanu). Manuál zdůrazňuje, že v mnoha případech může korupce být „hlavním zdrojem financování povstaleckých skupin, a může se tak stát významným ohrožením pro úspěšné řešení krize“.

Ucelená protikorupční strategie nicméně stále neexistuje.

**3. Nastavení informačních toků**

Ministerstvo obrany zveřejňuje nákupy dvěma různými způsoby. První z nich je pomocí programu „transparentnost vlády“, který ukládá státním úřadům zveřejňovat smlouvy nad 10 000 libernainternetu. Nicméně Ministerstvu obrany poskytuje četné výjimky. Mezi ně patří nákupy přenosné a automatické střelné zbraně dělostřelectva, kouřové, plynové a plamenometné zbraně, střelivo pro tyto zbraně, bomby, torpéda, rakety a řízené střely, výbušniny, válečné lodě atd.

Druhý způsob, jakým vládainformujeveřejnost o nákupech pro obranu, jepřeszprávu DASA (Defence Analytical Service and Advice).[[7]](#footnote-7) I když se tento report podrobně nezabývá jednotlivými smlouvami, poskytuje celkový obrázek o tom, jak vypadá uzavírání smluv.

Informace o plánovaných armádních tendrech pro potencionální zájemce v oblasti armádních zakázek rovněž poskytuje The Defence Contract Bulletin (DCB). Podává také informace o přizvaných účastnících tendrů. Část zprávy popisuje organizace, které byly přizvány k podání nabídek na případné budoucí armádní tendry. Účelem této části je umožnit potenciálním subdodavatelům nabídnout své služby uchazečům o velký armádní kontrakt. Bulletin také poskytuje informace pro subdodavatele o aktuálních příležitostech spojených se subdodávkami pro hlavní dodavatele. Informace o subdodavatelských vztazích je následně součástí hlavní uzavřené smlouvy s primárním dodavatelem.

Zákon proti úplatkářství The Bribery Act ukládá společnostem sídlícím ve Velké Británii povinnost, aby zajistily, že jejich dceřiné společnosti a subdodavatelé přijmou protikorupční programy. Firmy a vedoucí pracovníci jsou zodpovědní za korupční jednání nebo opomenutí svých poboček a subdodavatelů.[[8]](#footnote-8)

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Obranná politika je aktivně a pravidelně diskutována na řadě odborných konferencí s účastí zástupců resortu obrany i vlády. Veřejnoprávní BBC vysílá všechny parlamentní debaty. Ty jsou k dispozici
on-line.[[9]](#footnote-9)

Existuje několik ustanovení pro samostatnou legislativní kontrolu obranné politiky. Za prvé je to výbor pro obranu (The Defence Committee), který je jmenován dolní komorou parlamentu a zkoumá výdaje, správu a celkovou politiku Ministerstva obrany a jeho přidružených veřejných orgánů. Výbor pravidelně publikuje zprávy o své činnosti, které obsahují rovněž doporučení, jak zlepšit práci Ministerstva obrany. Výbor má samostatnost při výběru zkoumaných témat. Dále má pravomoc předvolávat svědky a vyžádat si dokumenty a záznamy, které potřebuje pro svou kontrolní činnost.

Podobně funguje i bezpečnostní výbor, který zkoumá politiku, správu a výdaje v rámci Bezpečnostní služby (SS), Tajné zpravodajské služby (SIS) i Vládního komunikačního velitelství (GCHQ – Government Communications Headquarters). Působnost výboru je ve spolupráci s vládou určena dohodou mezi jeho členy. Zahrnuje i kontrolu souvisejících oddělení úřadu vlády zabývajících se zpravodajskou problematikou. V tomto ohledu se jedná především o kontrolu společné zpravodajské komise (JIC). Členové výboru jsou jmenováni předsedou vlády po konzultaci s vůdcem opozice. Běžné jsou také parlamentní debaty o otázkách obrany, jakož i ústní a písemné dotazy ze strany ministrů.

Jednotlivé parlamentní komise jsou tvořeny z různých politických stran v parlamentu, aby se zabránilo jednostranné kontrole.

Statistické přehledy o hospodaření britské obrany jsou vytvářeny Obrannou a poradenskou analytickou službou DASA a samotným Ministerstvem obrany. DASA vytváří podrobný rozpis rozpočtu ministerstva s určením, kde mají být přidělené peníze utraceny. K některým oblastem rozpočtu jsou přiděleni zpravodajové. Podrobné informace o rozpočtu obrany jsou k dispozici rovněž on-line. Dále je Ministerstvo obrany vázáno zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Rozpočet na obranu je projednáván veřejně v parlamentu. Výdaje na obranu lze přitom srovnávat s předchozími publikovanými rozpočty Ministerstva obrany.

Za účelem zkoumat politiku, správu a výdaje v rámci bezpečnostních služeb MI5, MI6 a GCHQ byl zřízen výbor The Intelligence and Security Committee (ISC). Se souhlasem vlády má pravomoc dohledu nad odděleními Úřadu vlády spojenými se zpravodajskou problematikou. Výbor také shromažďuje důkazy ze štábu Obranného zpravodajství (DIS), který je součástí Ministerstva obrany. Premiér jmenuje členy ISC po zvážení nominace z parlamentu a po konzultaci s vůdcem opozice. Výbor je přímo podřízen předsedovi vlády a jeho prostřednictvím parlamentu, a to zveřejnění zpráv příslušného výboru. Výroční zpráva ISC (The ISC Annual Report) je podepsána a předložena premiérovi a parlamentu. Parlament pak má možnost reagovat.

Rozpočet na zpravodajskou činnost The Single Intelligence Account (SIA) je celkový rozpočet odhlasovaný parlamentem pro tři zpravodajské agentury.[[10]](#footnote-10)

Všechny veřejné zakázky ve Velké Británii jsou předmětem Smlouvy o fungování Evropské unie (TFEU – Treaty on the Functioning of the European Union). Ta stanoví povinnost pro všechny veřejné orgány dodržovat určité zásady. Patří mezi ně mimo jiné transparentnost, „aby všechny strany viděly, že Ministerstvo obrany jedná spravedlivým a nediskriminačním způsobem“.

Mechanismy specifikující oblasti utajených informací v oblasti bezpečnostní politiky jsou popsány ve Vládním rámci bezpečnostní politiky (SPF).

Ministerstvo obrany rovněž vydává tzv. Asset Management Strategy, kde popisuje kapitálovou základnu aktiv Ministerstva obrany a vysvětluje, jak a proč plánuje se svým majetkem nakládat.[[11]](#footnote-11) Dohled nad hospodařením ministerstva je realizován jednak útvarem interního auditu ministerstva, jednak externě Národním kontrolním úřadem.[[12]](#footnote-12)

Mezi závažnými a přetrvávajícími problémy je uváděna skutečnost, že se nadále nedaří uvést do úplného souladu finanční účetnictví resortu s jeho skladovými systémy, neboť je stále používáno velké množství různých starších informačních systémů skladování, které je obtížné integrovat z důvodu neslučitelnosti.

Zásady a postupy, které jsou nutné k ochraně bezpečnostních zájmů státu, popisuje tzv. Security Policy Framework.

Pro posuzování stížností týkajících se zneužívání mimořádných pravomocí zpravodajskými službami, orgány činnými v trestním řízení a orgány veřejné správy byl rovněž založen speciální Vyšetřovací tribunál Investigatory Powers Tribunal (IPT). Tento soud může vyšetřovat stížnosti na údajné protiprávní jednání ze strany zpravodajských služeb – MI5, MI6 a GCHQ. Existují výhrady, že IPT je tím „nejtajnějším soudem v Británii“. IPT může nařídit veřejné slyšení, ale z důvodu zachování ochrany utajovaných skutečností tak není povinen učinit.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Britské Ministerstvo obrany v posledních letech úzce spolupracovalo především s Transparency International UK, které poskytlo informační podklady a další součinnost potřebnou pro vypracování studie Transparency International Defence and Security.

Podle šetření z roku 2009 považují více než dvě třetiny britských respondentů korupci za zásadní problém, nicméně otázky nesměřovaly přímo k situaci v obranném sektoru. Schopnost a ochota britské vlády stíhat korupci v obranném sektoru byla ale v očích veřejnosti poškozena v důsledku kauzy britské zbrojní firmy BAE Systems.[[13]](#footnote-13)

**6. Protikorupční vzdělávání**

Neexistují důkazy, že by se vojenskému personálu systematicky dostávalo protikorupčního školení, byť někteří vojenští důstojníci (např. ti nasazovaní v zahraničí) školením prošli.

Britská Transparency International v rámci Programu obrany a bezpečnosti (TI UK Defence and Security Programme) poskytuje školení před a po nasazení některým velitelským skupinám vyslaným do Afganistanu (od hodnosti plukovníka výše). Seznamuje je s typy korupce, na něž mohou v daném prostředí narazit, jak mohou čelit souvisejícím rizikům apod. Je také zdůrazněno, že boj s korupcí (BsK) je rovněž vojenským problémem. Školení přitom vychází ze zkušeností navracejících se jednotek, což zajišťuje jeho relevantnost. Obecně ale britské Ministerstvo obrany neposkytuje žádné protikorupční školení. Školení pro nasazené důstojníky je nicméně prováděno spíše ad hoc.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

*Jednotka vojenské policie pro boj proti podvodům* a *Protikorupční analytický útvar Ministerstva obrany*

Problematikou boje s korupcí se zabývá především speciální Jednotka vojenské policie pro boj proti podvodům (Defence Police Fraud Squad), která úzce spolupracuje s Protikorupčním analytickým útvarem Ministerstva obrany (Defence Fraud Analysis Unit). Na nejzávažnějších případech pak spolupracuje tato policejní jednotka i s Úřadem pro odhalování závažných podvodů.

Vedle těchto hlavních útvarů v roce 2011 Ministerstvo obrany zřídilo rovněž Radu Ministerstva obrany pro otázky kriminality (The Defence Crime Board). Tato rada se zabývá řešením problémů kriminality v obranném resortu ve vztahu k trestné činnosti a podvodům, jež poškozují ozbrojené složky.[[14]](#footnote-14)

*Výbor pro audit obrany*

Problematiku účetní kontroly Ministerstva obrany má v gesci útvar interního auditu.[[15]](#footnote-15) Problematikou korupčních rizik i souvisejících aktivit (např. whistleblowingu) se dále na Ministerstvu obrany zabývá výbor pro audit obrany (Defence Audit Committee), který je podvýborem ministerského výboru pro obranu (Defence Board).[[16]](#footnote-16) Tento podvýbor má pravomoci k přezkoumání a konstruktivnímu zpochybnění adekvátnosti vnitřních kontrol a zajištění procesů řízení rizik v rámci Ministerstva obrany. Podvýbor přezkoumává každoroční finanční účty ministerstva před předložením výboru pro obranu a zodpovídá za efektivní nastavení protikorupčních opatření i opatření pro případné speciální vyšetřování.

Významnou roli hraje Národní kontrolní úřad (NAO – National Audit Office), který je nezávislým parlamentním orgánem, jenž zkoumá veřejné výdaje jménem parlamentu. Dohled nad prací NAO je prováděn parlamentní komisí pro veřejné účty(Public Accounts Commission), která jmenuje své externí auditory a zkoumá výsledky kontrolní činnosti NAO.[[17]](#footnote-17)

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Přední zájmovou skupinou, která reprezentuje zájmy obranného průmyslu při jednání s vládou, je The Defence Industries Council. Na základě dostupných informací z veřejných zdrojů nebyly zjištěny bližší podrobnosti k protikorupčním aktivitám dalších subjektů obranného sektoru.

Ministerstvo obrany Spojeného království nemá od roku 2001 žádný podstatný majetkový podíl v komerčních společnostech.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

Existují pouze omezené doklady o tom, že Ministerstvo obrany provádí monitoring korupčních rizik.[[18]](#footnote-18) Ze statistického přehledu Ministerstva financí za rok 2011 je možné vyčíst, že v období let 2009−2011 mělo 55 % veřejných zakázek jediného uchazeče. Ve Velké Británii je také stále diskutována problematika offsetových programů, přestože měly být offsety zrušeny již v roce 2009 v souladu se směrnicí 2009/81/ES.

V rámci britského zákona o veřejných soutěžích (UK Competition Act) je striktně zakázáno jakékoliv „vylučování, omezování či narušování hospodářské soutěže“. Ze statistik DASA rovněž plyne, že 10 největších dodavatelů MO, kteří dohromady získali kolem 40 % výdajů z veřejných zakázek, pochází z více různých zemí, kromě Velké Británie také z USA, Itálie, Francie či Nizozemska.

Základy transparentního přístupu k zadávaní veřejných zakázek jsou součástí tzv. Bílé knihy Ministerstva obrany, která zakládá akvizice na třech základních principech:

* Učinit podnikatelské prostředí ve Spojeném království atraktivním pro investory do obranného průmyslu.
* Provozní efektivnost a cena.
* Cena akvizice je zvažována v dlouhodobé perspektivě.

V roce 2011 MO vytvořilo novou Radu pro boj s korupcí při zadávání veřejných zakázek, již výše zmíněnou Defence Crime Board.

Zadávání veřejných zakázek je široce vnímáno jako oblast největší otevřené korupce. Ve snaze řešit tento problém se svolává rada každých šest měsíců. V tomto orgánu pro boj s korupčními riziky se sdružují vedoucí pracovníci z různých oblastí Ministerstva obrany.

V Bílé knize Ministerstva obrany Spojeného království se rovněž uvádí, že se korupční praktiky netolerují ani u exportérů. I oni musí dodržovat při vývozu zákon proti podplácení Bribery Act 2010.[[19]](#footnote-19)

*Veřejné zakázky*

Všechny zakázky v resortu obrany, s výjimkou jednotlivých nesoutěžních nabídkových řízení, musí být předloženy prostřednictvím zadávacích řízení. Podrobné informace o struktuře, referenčních podmínkách a dalších požadavcích jsou k dispozici pro dodavatele registrované v obranném akvizičním registru (The Acquisition Operating Framework). Akviziční registr definuje správné vedení a kontrolu celého akvizičního procesu. Zároveň je to důležitý nástroj umožňující zlepšovat dodávky ozbrojeným silám a produkovat lepší užitnou hodnotu za prostředky daňových poplatníků.

Britské Ministerstvo obrany uplatňuje dvě různé politiky týkající se přístupu k oznamovatelům korupce. První se týká civilních zaměstnanců resortu obrany a druhý pokrývá vojenský personál. Civilní zaměstnanci mají právo hlásit veškeré záležitosti týkající se osobních záležitostí a „záležitostí svědomí“, se kterými se setkávají na pracovišti. Pokud se rozhodnou oznámit korupci, získávají k dispozici právní ochranu. Vojenští zaměstnanci se řídí dle odlišných vnitřních předpisů, které nejsou veřejně dostupné.

Ministerstvo obrany má implementovánu celou řadu procesů a mechanismů ochrany proti rizikům podvodů nebo korupce. Tyto procesy zahrnují například nábor pracovníků prostřednictvím otevřeného výběrového řízení, rotace zaměstnanců mezi různými posty (zejména u zaměstnanců pracujících na zadávání veřejných zakázek), rozdělení povinností mezi těmi, kdo mají oprávnění a jsou placeni za práci, a těmi, kdo prostřednictvím dobře nastavených postupů poskytují požadované služby a produkty.

Všichni zaměstnanci jsou přitom placeni centrálně, a nejsou tedy bezprostředně závislí na rozhodnutí o svém finančním ohodnocení ze strany svých přímých nadřízených. Finanční ohodnocení nastavují tři různé odbory Ministerstva obrany na základě dosažené pracovní pozice/úrovně.[[20]](#footnote-20)

Ministerstvu nicméně ještě v roce 2012 chyběla formální strategie řízení korupčních rizik.

**b) Spolková republika Německo**

**1. Shrnutí:**

Německo skončilo v průzkumu Transparency International společně s Austrálií ve skupině hodnocených zemí s nejlepším výsledkem kategorie A. Spolková republika Německo má silné kontrolní mechanismy napříč všemi rizikovými oblastmi. Z hlediska rizika politické korupce je výbor pro obranu schopen zajistit efektivní a nezávislou legislativní kontrolu obranné politiky. Všechny zdroje příjmů resortu obrany jsou publikovány v Einzelplan 14, rozpočet obrany je veřejně dostupný.

Zajištěn je interní i externí audit, druhý jmenovaný provádí Spolkový účetní dvůr. Ten na základě zjištění z těchto auditů vytváří doporučení pro parlament. Zprávy účetního dvora jsou k dispozici
on-line.

Přesto, že institucionální kontrolní mechanismy jsou relativně dobře nastaveny, lze konstatovat nedostatek otevřenosti vůči občanské společnosti a nedostatky v zapojení a spolupráci vlády s protikorupčními organizacemi.

Z hlediska rizika finanční korupce jsou zavedeny robustní opatření posilující dohled. Informace o prodeji státního majetku jsou veřejně přístupné. Méně než jedno procento výdajů na obranu je vynaložené na tajné položky rozpočtu a tyto výdaje podléhají další kontrole. Všechny výdaje musí být zaznamenány v oficiálních záznamech.

V Německu existují podniky vlastněné německou armádou. Tyto podniky jsou nicméně předmětem důkladného dohledu. V oblasti korupčních rizik ve vztahu k zaměstnancům jsou nastavena silná protikorupční opatření. Směrnice pro předcházení korupci ve veřejné správě byla vydána již v roce 2004 a na ní dále navazuje vládní doporučení z roku 2012.

Z doporučení vyplývá podpora pro oznamovatele korupce, kteří získávají po oznámení korupčního jednání poměrně silnou právní ochranu.

 Německo nicméně nemá vojenskou doktrínu, která by se specificky zaměřovala na problematiku korupce. Pokud jde o zadávání veřejných zakázek, Spolkový úřad pro obranné technologie a zadávání veřejných zakázek (BWB) je odpovědný za vojenské zadávání veřejných zakázek. Vojenské zakázky podléhají přísné regulaci a účinným kontrolním mechanismům. Zatímco většina armádních nákupů probíhá prostřednictvím otevřených soutěží, jsou povoleny také některé výjimky z tohoto pravidla (například z důvodu utajení).

Spolkový Finanční plán 2011−2015 obsahuje informace o skutečných a plánovaných nákupech resortu obrany, přestože kompletní seznam budoucích plánovaných nákupů k dispozici není. Firmy ucházející se o zakázky Spolkového ministerstva obrany musí vyhovět požadavkům stanoveným BWB. Národní bezpečnostní strategie, z níž se odvozuje rozhodnutí o potřebných nákupech a zakázkách, je podrobně uvedena v tzv. Bíle knize (Weißbuch) z roku 2006.

**2. Protikorupční strategie**

Základní dokument shrnující praktická opatření protikorupční politiky představují Richtlinie der Bundesregierung zur Korruptionsprävention der Bundesverwaltung vydané v roce 2004. Jde o soubor podrobných pokynů pro státní zaměstnance, popisující jak se vyhnout korupčním selháním. V rámci bundeswehru bylo vydáno velké množství procesních pravidel např. pro zadávání zakázek na zboží a služby.

K otázkám souvisejícím s bojem proti korupci se vyjadřuje ve svém posledním vydání z roku 2006 také hlavní publikace o německé bezpečnostní a obranné politice − tzv. Weißbuch (bod 3.7 a 3.8 o zadávání veřejných zakázek v oblasti obrany, 6.8 odpovědnost vojenské správy za logistickou podporu v souladu s článkem 87b Základního zákona). Mimo to bývá pravidelně vypracováno propojení mezi zakázkami v oblasti obrany a celkové strategie obrany Německa.

Samotný bundeswehr nemá vojenskou doktrínu zaměřenou na problém korupce, je využíván komplexní přístup určovaný v meziministerské úrovni. V rámci zahraniční mise bundeswehru v Afganistanu se podle hodnotitelů průzkumu Transparency International armáda bojem proti tamní velmi rozšířené korupci nezabývá (německé velitelství na rozdíl od jiných regionálních velení v roce 2011 nemělo protikorupční strategii) z obavy o bezpečnost svých vojáků.

Směrnice spolkové vlády o předcházení korupci nicméně platí i pro nasazení mimo teritorium SRN. Při zadávání zakázek na zboží a služby v oblastech s vysokým rizikem korupce je uplatňována vyšší opatrnost a zvláštní požadavky s ohledem na transparentnost správní praxe, lpění na principu kontroly „více očí“, zvyšování povědomí korupčních rizik mezi zaměstnanci a funkční dohled ze strany nadřízených a oddělení pracovníků vykonávajících klíčové zásobovací činnosti (plánování, účetnictví aj.).

**3. Nastavení informačních toků**

Ve Spolkové republice Německo je obranná politika předmětem živé, kontinuální diskuse a její zásady jsou veřejně dostupné. Hlavní publikaci představuje v tomto kontextu Weißbuch, která bývá zveřejňována neperiodicky (naposledy v roce 2006) a má sloužit jako hlavní vodítko pro německou bezpečnostní a obrannou politiku. Dalším významným dokumentem k obranné politice jsou každoročně vydávané Defence Policy Guidelines. Příkladem, kdy veřejná diskuse ovlivnila politiku v sektoru obrany, může být proces pozastavení branné povinnosti. Přes výše uvedené dochází i k případům, kdy debata a zveřejnění všech relevantních informací není dostatečné – například v incidentu, jímž byl letecký útok u Kunduz (Afganistan).

Veřejně přístupné je rovněž široké množství informací k otázkám rozpočtu resortu obrany. Článek 10 spolkového zákona o rozpočtu (Bundeshaushaltsordnung) nicméně stanoví, že ve velmi výjimečných případech finanční údaje o rozpočtu v záležitostech citlivých z hlediska státní bezpečnosti nemusí být zveřejněny. Spolkový účetní dvůr provádí externí kontrolu vojenských rozpočtů SRN jakožto nezávislá instituce zaštítěná článkem 114 německého Základního zákona. Dvůr vydává každé dva roky revizní zprávu a poskytuje pravidelná doporučení pro parlament. Analýza německých obranných výdajů ve výroční zprávě o spolkovém finančním vedení je snadno dostupná pro veřejnost.

Ministerstvo obrany také vypracovává každoročně zprávu pro všechny případy korupce týkající se jeho oblasti odpovědnosti. Nicméně se zdá, že podezření často zůstávají anonymní. Dalším zdrojem jsou webové stránky vojenského monitoringu. Média informačně v minulých letech pokrývala případy korupce, k nimž došlo. V německém prostředí je nicméně kladen (v případě střetu těchto principů) větší důraz na ochranu osobnosti před veřejným zájmem.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Společnost v SRN má řadu formálních ustanovení pro účinnou a nezávislou legislativní kontrolu národní německé obranné politiky. Na prvním místě je nezbytné zmínit parlamentní výbor pro obranu. V souladu s článkem 45 Základního zákona má tento orgán právo svolávat vyšetřovací výbor. Ačkoliv většina záležitostí bývá projednávána za zavřenými dveřmi, poslanci i parlamentní skupiny mají právo klást otázky v souladu s článkem 20 Základního zákona a média sledují práci výboru. Zdá se, že zde existuje určitý stupeň veřejné kontroly. Výbor je schopen efektivního šetření (aféry v Afganistanu; aféra Kunduz 2009), zároveň je i zde prostor pro zlepšení fungování (případ úplatkářství v letech 2000−2001 mezi Ferrostahl, HDW – dceřinou společností Thyssen Krupp a Ministerstvem obrany Řecka). Rozpočet Spolkového ministerstva obrany je popsán v Einzelplan 14 ročního spolkového rozpočtu. Ten podléhá parlamentní kontrole a externě je kontrolován Spolkovým účetním dvorem (Bundesrechnungshof − BRH).

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Ve Spolkové republice Německo je významná tradice aktivní občanské společnosti, jejíž organizace často zaměřovaly kritickou pozornost na vládní politiku (v minulosti významné např. Autonomen, Nein Danke-KKW). Zdá se, že tyto akce nicméně nepřinesly vysokou míru ochoty sektoru obrany ke spolupráci s organizacemi občanské společnosti. Za pozitivní případ lze alespoň označit společný dialog Spolkového ministerstva obrany, spolkové vlády a německého průmyslu o uplatnění protikorupčních norem či ochota bundeswehru podílet se na výzkumu Transparency International Německo o kvalitě kodexů vedení vojenských zařízení.

**6. Vzdělávání**

Protikorupční školení pro civilní a vojenský personál je regulováno směrnicí Richtlinie der Bundesregierung zur Korruptionsprävention in der Bundesverwaltung. I když zdůrazňuje potřebu pravidelného tréninku, neuvádí, že by mělo jít o každoroční školení. Spolková akademie veřejné správy nabízí široké spektrum řady seminářů o boji proti korupci. Obdobně je k dispozici také
e-learningová platforma, která nabízí nový výukový program o korupci.

Ačkoli je bundeswehr v rámci mírových misí nasazován v oblastech, kde problém korupce představuje základní překážku stabilizace dané oblasti (a tím i úspěšné splnění mise), nepodařilo se zjistit, zda jsou důstojníci v různých úrovních speciálně školeni v této problematice. Zaměstnanci vojenské administrativy, kteří jsou školeni pro nasazení kontingentu v zahraničí, se seznamují s různými aspekty – kulturními, právními apod. − potřebnými pro jejich nasazení, ke kterým patří i korupční rizika.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

Spolkové ministerstvo obrany provozovalo již několik desetiletí pobočku nazvanou Ermittlung in Sonderfällen (ES), mezi jejíž úkoly patřila prevence a boj proti korupci v bundeswehru, vedle různých odborných a administrativních úkonů k zabránění vzniku střetu zájmů. V rámci reorganizace bundeswehru byly úkoly ES převedeny na Ředitelství právních záležitostí v rámci ministerstva.

Vnitřní kontrola vojenských výdajů je prováděna odborem Spolkového ministerstva obrany pro rozpočet a kontrolu. Instituce jedná jako zástupce ministerstva vůči státní pokladně a má zajistit správnou implementaci obranné politiky a výsledných výdajů. Vojenský rozpočet je mimo to kontrolován rozpočtovým výborem bundestagu tradičně vedeným opozicí. Samotné rozpočtové řízení je podrobně sledováno médii.

Externí audit německých vojenských rozpočtů provádí nezávislý Spolkový účetní dvůr. BRH vydává každé dva roky auditní zprávu a poskytuje pravidelné doporučení bundestagu. Analýza výdajů na obranu ve výroční zprávě o spolkovém finančním řízení je dostupná veřejnosti prostřednictvím internetu. Přestože BRH kontroluje všechny výdaje realizované spolkovými ministerstvy, vystupuje jako hlavní externí vyšetřovatel rozpočtové problematiky

**8. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

Dohled nad obrannou politikou vykonává parlamentní výbor pro obranu. Přehled o majetku Ministerstva obrany a komerčních aktivitách resortu je každoročně zveřejňován v rámci komplexní zprávy o státní účasti v komerčních společnostech, tzv. Beteiligungsbericht. Tato zpráva podléhá kontrole Spolkového auditního dvora, který připomínkuje spolkový rozpočet. Prodej majetku je dobře zdokumentován a zveřejněn v Einzelplan 14 ročního spolkového rozpočtu. Prodej majetku je navíc kontrolován společností Gesellschaft für Entwicklung, Beschaffung und Betrieb mbH, která zajišťuje interní kontrolu a konzultace pro Spolkové ministerstvo obrany v otázkách ekonomické výkonnosti.

Resort obrany v SRN formuluje velmi jasné cíle k podpoře transparentnosti a zajištění spravedlivého a otevřeného vedení veřejných zakázek. Nákupy jsou prováděny s jasnými požadavky, v rozsahu celého bundeswehru je vytvářena analýza jako báze pro stanovení poptávky. Proces výběru veřejné zakázky je zpřístupněn veřejnosti. Zakázky v oblasti obrany jsou obecně realizovány jako otevřené soutěže, které jsou v souladu se zákonem proti omezování hospodářské soutěže (Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen).

Nicméně existují některé výjimky stanovené pro oblasti obrany a bezpečnosti. Řada veřejných zakázek je přístupná on-line a většina zakázek je podle hodnocení v rámci výzkumu Transparency International transparentní. Spolková agentura pro obranné technologie a zakázky zveřejňuje podrobné informace o různých postupech při zadávání veřejných zakázek (rozdílné normy pro zakázky na národní či evropské úrovni).

Ochrana firem proti nekalým praktikám při zadávání veřejných zakázek vychází především z již výše uvedeného komplexního zákona proti omezování hospodářské soutěže a dalších zákonů na ochranu proti hospodářské kriminalitě, popřípadě z legislativy zabývající se trestnými činy spáchanými státními zaměstnanci.[[21]](#footnote-21)

Naopak úřad podřízený sekci výzbroje německého ministerstva obrany (Bundesamt für Wehrtechnik und Beschaffung) očekává od obchodních partnerů splnění široké škály veřejně definovaných podmínek. Pro veřejné zakázky tak může být například vyžadována protikorupční doložka.

Navzdory rychlému rozvoji obchodu se zbraněmi (SRN představuje třetího největšího světového exportéra) Spolková republika oficiálně nepodporuje uzavírání offsetových zakázek v oblasti zbrojního průmyslu – podle statistik nebyly v několika posledních letech uzavřeny žádné offsetové smlouvy.[[22]](#footnote-22) Ministerstvo obrany deklarovalo, že offsety v oblasti obrany vedou k protekcionismu a zhoršení volné soutěže. Na druhou stranu se ministerstvo zapojuje do tzv. přímých offsetů v kooperativních offsetových kontraktech. SRN vydává výroční zprávu o vývozu v oblasti bezpečnosti a obrany.

Všechny tři německé zpravodajské služby (Bundesnachrichtendienst, Spolkový úřad pro ochranu ústavy − Bundesamt für Verfassungsschutz a vojenská kontrarozvědka − Militärischer Abschirmdienst[[23]](#footnote-23)) jsou monitorovány parlamentním výborem pro kontrolu. Správa, rozpočty a politiky všech tří služeb jsou nepřetržitě sledovány, zatímco jejich řízení je komplexně upraveno v zákoně o parlamentní kontrole německých zpravodajských služeb. Nicméně i přes tyto přísné kontrolní mechanismy je poměrně široká škála detailních informací známa pouze velmi omezené skupině lidí. Například, pouze vnitřní okruh členů rozpočtového výboru zná podrobnosti výdajů zpravodajských služeb v Německu.

**c) Francie**

**1. Shrnutí:**

Francie má po politicko-organizační stránce aktivní a dobře financovaný parlamentní obranný výbor. Publikuje rovněž obrannou politiku podléhající parlamentu, kde je kladen důraz na maximální transparentnost v oblasti rozpočtu obrany, příjmů i objektivizovaného popsání procesů fungování zpravodajských služeb.

Nicméně bylo zjištěno, že v rámci resortu obrany není korupce akcentována jako skutečný problém. Ve Francii není zřejmá protikorupční politika v oblasti obrany, ani není vládou podporována výraznější spolupráce s protikorupčními organizacemi. Otázky spojené s obrannou politikou Francie jsou přesto předmětem široké veřejné debaty.

V oblasti financí je jen 0,5 % rozpočtu na obranu určeno na tajné účely. U „zbylých“ 99,5 % je transparentně popsáno jejich rozpočtové určení. V oblasti finančních rizik existují jen náznaky o možných mimorozpočtových vojenských výdajích, neoprávněném soukromém podnikání vojenského personálu nebo propojení mezi armádou a soukromými obchodními společnostmi. V oblasti personálních otázek má Francie jasné a spolehlivé platební a náborové procesy.

Jako problematickou je třeba zmínit oblast ochrany whistleblowerů. Ve francouzské armádě neexistuje aplikovaný kodex chování a zároveň je podpora whistleblowingu omezena. Této problematice se nicméně věnuje práce komise pro prevenci střetu zájmů, která v těchto oblastech připravuje návrhy pro reformu.

Pokud jde o vzdělávání v oblasti protikorupčních rizik, je zde v tomto ohledu nedostatečně nastavená vojenská doktrína, která problematiku korupce neakcentuje. Z veřejných zdrojů ani nejsou dostupné informace o funkčním protikorupčním vzdělávání v resortu obrany. Při zadávání veřejných zakázek Francie vykazuje některé silné prvky kontroly: Kodex pro veřejné zakázky pevně stanovuje regulativy pro zadávání veřejných zakázek, které jsou předmětem jasného dohledu. Armádní zakázky jsou vybírány v otevřené soutěži, v níž jsou přísně zakázány tajné dohody. Společnosti, které si stěžují na nekalé praktiky při zadávání veřejných zakázek, mají možnost právní obrany.

Nedostatky existují i v oblasti chybějících protikorupčních opatření zacílených na dodavatelské firmy či v omezené transparentnosti financování a kontroly subdodavatelů armádních tendrů.

 **2. Protikorupční strategie**

Ministerstvo obrany ani francouzská armáda nemají implementovánu protikorupční strategii. O protikorupční strategii mlčí i webové stránky veřejných institucí aktivních v sektoru obrany. Ve Francii ani není protikorupční strategie zmiňovanou součástí žádné veřejně publikované vojenské doktríny.

**3. Nastavení informačních toků**

Ve Francii není jasně legislativně definována hranice oddělující státní vojenské podniky od těch nestátních. Zároveň je běžnou praxí, že bývalí vysoce postavení vojáci i civilní zaměstnanci Ministerstva obrany přecházejí do soukromých podniků dodávajících vybavení a služby francouzské armádě. V této souvislosti se opakovaně hovoří o jisté „privatizaci“ některých vojenských činností. V posledních dvou letech byla vládou připravována nová legislativní úprava této oblasti.

Ve Francii je nově nastaven proces interního auditu Ministerstva obrany. Je transparentní a podléhá parlamentní kontrole. Nový proces interního auditu se nyní dále rozvíjí a „slaďuje“ s dříve nastavenými kontrolními procesy ze strany externího auditu, zajišťovaného Nejvyšším kontrolním úřadem. V minulosti (rok 2006) patřila, podle zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu, k hlavním problémům špatná kvalita vedení účetnictví resortu. V roce 2007 byla v reakci ustavena ministerská účetní komise a finanční audit, které mají za úkol implementovat odpovídající účetní data a posílit interní účetní kontrolu.

Externí audit je ve Francii zajišťován Účetním dvorem (Cour des Comptes), který je nejvyšší kontrolní institucí odpovědnou (jako součást svého poslání na podporu parlamentu) za pravidelnou roční certifikaci a správnost všech státních výdajů. Proces auditu a certifikací je vysvětlen ve zprávě Účetního dvora, která je veřejně přístupná na internetových stránkách této instituce.

Generální kontrola ozbrojených sil je zodpovědná za styk s Účetním dvorem a Ministerstvem obrany.

Obranné a bezpečnostní instituce nevlastní žádné významnější obchodní společnosti. Nicméně stát vlastní akciové podíly v několika významných komerčních společnostech zabývajících se zbrojní výrobou (EADS, Dassault aj.).

Francouzský zákon o veřejných zakázkách stanoví přesná pravidla pro zadávání veřejných zakázek. V tomto ohledu například zakazuje organizaci „předvýběrových“ řízení. Zákon deklaruje, že veškeré veřejné zakázky uzavřené veřejnými orgány mají jediný účel v podobě realizace veřejného zájmu a z něj vyplývajících potřeb. Podobu zadávacího řízení určuje zadavatel v rámci mezí zákona. Zadávací řízení je navíc podřízeno dohledu parlamentu a Nejvyššího kontrolního úřadu. Zprávy z kontrol jsou zveřejňovány na webových stránkách příslušných institucí.

Některé prvky procesu zadávání veřejných zakázek sektoru obrany jsou detailně veřejně prezentovány, zatímco u jiných je veřejně prezentován pouze stručný přehled základních informací. Zákon o veřejných zakázkách a webové stránky Veřejné zakázky sektoru obrany informují veřejnost o procesu zadávacího řízení. Další obecné informace jsou i ve zprávě předkládané parlamentu.

Některé protikorupční nevládní organizace (CCFD, Oxfam) v tomto ohledu kritizovaly nedostatečnost předkládaných informací i chybějící zapojení občanské společnosti do debaty o kontrole této obranné politiky.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Ve Francii je veřejná debata o otázkách obrany poměrně omezená. Existují jen sporé doklady o veřejném dialogu mezi vládou a občanským sektorem, reprezentovaným nezávislými think-tanky a dalšími neziskovými organizacemi. Ve Francii je zakotvena povinnost neutrality („devoir de Réserve“), která vojenskému personálu přikazuje striktní neutralitu. Zaměstnanci Ministerstva obrany tak prakticky nesmějí vyjadřovat veřejně odlišné názory od oficiálního stanoviska ministerstva.[[24]](#footnote-24)

Finanční zákony přijímané parlamentem stanoví roční rozpočet Ministerstva obrany. Parlament zároveň může pravidelně hlasovat o obecných zásadách a výdajových rámcích vojenské politiky Francie ve víceletém výhledu 5 nebo 6 let.

Finanční zákon o obraně (Loi de finance de la defense) je veřejně projednáván parlamentem. Parlament kontroluje implementaci rozpočtu, v čemž mu asistuje nezávislý Účetní dvůr (Cour de Comptes). Podle směrnice N. 2001-692 by měl být rozpočet rozložený podle místa určení zdrojů. Poslední rozpočet tak např. uvádí odbory zodpovědné za určité programy a kontakty na příslušné osoby.

Obranná politika je představena i v Bílé knize obrany z roku 2013, která však problematiku boje s korupcí nezmiňuje.[[25]](#footnote-25)

Zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti jsou řešeny v Kodexu pro veřejné zakázky (Public Procurement Code), ve kterém jsou soustředěny všechny regulace a legislativní opatření o veřejných zakázkách. Některé položky zvláštního národního významu a citlivosti jsou ale z kodexu vyňaty. Principy veřejných zakázek se tak neuplatňují na specifické oblasti zakázek v sektoru národní bezpečnosti (např. nákupy pro potřeby zajištění stěžejních bezpečnostních zájmů státu). Kodex v současnosti prochází revizí.

Existuje řada sankcí, od vyloučení uloženého ze strany exekutivy až po trestní postih, včetně pokut a uvěznění (viz Criminal Code, čl. 131–137). Vzhledem k malému množství stíhání v případech korupce ale existuje málo důkazů o uplatňování těchto sankcí, v případě odsouzení jsou pak tresty mírné (podmíněné tresty, nízké pokuty).

Malé a střední firmy, které tvoří většinu dodavatelů pro Ministerstvo obrany, se mohou v případě potíží obracet přímo na Kancelář ministra obrany – jedná se o případy opožděných plateb, služba rovněž poskytuje přístupové kontroly, detaily o procedurách při exportu vojenských materiálů apod. Existují také dva právní opravné mechanismy (příslušné procedury jsou dostupné na webu obranných akvizic) – u správní autority a u správního soudu.

Nad financováním a fungováním zpravodajských služeb dohlíží parlament. Příslušné speciální fondy jsou kontrolovány kontrolní komisí zvláštních fondů vytvořenou v roce 2002. Tato kontrolní komise se skládá ze dvou senátorů, zástupců jmenovaných předsedou sněmovny a dvou členů Účetního dvora, kteří jsou jmenováni dekretem. Dohled komise je limitován, neboť není informována o probíhajících operacích. V roce 2007 byla také vytvořena parlamentní delegace pro zpravodajské služby, která si klade za cíl kontrolovat aktivity zpravodajských služeb. Výroční zpráva této delegace obsahuje důvěrná doporučení a vyjádření pro prezidenta a předsedu vlády.[[26]](#footnote-26)

Utajené výdaje jsou určené jen pro národní bezpečnost, pod kterou spadají vojenské zpravodajské služby řízené Generálním vedením vnější bezpečnosti (General Directorate for External Security). Utajené položky pak představují 0,5 % obranných výdajů.

Francie podepsala všechny relevantní mezinárodní instrumenty proti korupci a jejich ustanovení převedla do svého právního systému (Úmluva OSN proti korupci, Úmluva OECD, Trestně i občanskoprávní úmluva Rady Evropy). Reálné dodržování je ale na nízké úrovni – vyskytlo se jen minimum případů týkajících se veřejných činitelů a navzdory ekonomické síle francouzských firem v oblasti mezinárodního obchodu byly v posledních deseti letech odsouzeny jen dva případy malé korupce.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Transparency International Francie se věnuje problematice obrany, ale není v tomto ohledu příliš podporována ze strany státu. Problém korupce tak stále není téma, které by bylo přímo diskutováno v rámci veřejné sféry. Ministerstvo obrany ani další bezpečnostní instituce nemají implementovaný program boje proti korupci.

**6. Protikorupční vzdělávání**

Z veřejných informačních zdrojů nebyly zjištěny informace o tom, že by probíhalo systematické vzdělávání zaměstnanců v problematice boje s korupcí.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

*Generální kontrola ozbrojených sil*

Problematikou boje s korupcí se zabývá především Generální kontrola ozbrojených sil (CGA). Jedná se o nezávislou instituci, která je zodpovědně personálně a finančně zabezpečena. Generální kontrola ozbrojených sil poskytuje školení ve věcech integrity a transparentnosti pro vyšší armádní důstojníky, ale ne konkrétně na boj proti korupci jako takové. CGA nevydává pravidelné zprávy ani podrobnější informace o své činnosti. CGA spolupracuje od roku 2004 s Centrální službou pro potírání korupce. Společně vzdělávají cca tucet inspektorů za rok v tématech, jako je zadávání veřejných zakázek.[[27]](#footnote-27)

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Aktivity dalších subjektů obraného sektoru nejsou z veřejných zdrojů doloženy.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

V obou parlamentních shromážděních působí komise pro obranu s rozsáhlými formálními právy. Komise jsou dlouhodobě aktivní a mají například pravomoci vyžádat si znalecká stanoviska či přezkoumávat práci Ministerstva obrany. Kromě toho parlament přijímá každoročně zprávu Ministerstva obrany o vývozu zbrojního materiálu. Tato zpráva byla navržena jako nástroj kontroly zbrojního exportu z Francie.

Ke kontrolnímu procesu ze strany parlamentu reálně nedochází, existuje pouze poradní výbor – jeho doporučení nejsou závazná, nicméně jsou v 90 % případů následována. Nový zákon o vojenském plánování ochranu utajovaných informací ještě posílil, a omezil tak vyšetřovací pravomoci protikorupčních soudců. Ti nemusí mít k určitým oblastem přístup bez předchozího požadavku na odtajnění, který se musí odehrát za přítomnosti prezidenta Národní poradní rady (National Advisory Board of the secret defence). Navíc neexistuje kontrolní mechanismus nad procesem označování tajných obranných dokumentů.[[28]](#footnote-28)

Finanční zákon (Act n. 2001-1275, čl. 154) omezuje rozsah „speciálních zdrojů“ pouze na ty, jež se vztahují k bezpečnosti, a zároveň zřizuje kontrolní komisi speciálních zdrojů (Audit Commission of Special Funds), která zajišťuje, že zdroje jsou vynaloženy v souladu s opatřeními finančního zákona. Komisi by měly být dodány všechny dokumenty ospravedlňující tyto výdaje. Komise pak musí o použití zdrojů předložit zprávu prezidentovi, premiérovi a šéfům obou komor zodpovědným za finance. Komise rovněž připravuje zprávy o pokrytí výdajů, jež její předseda předkládá premiérovi a ministrovi zodpovědnému za rozpočet. Tito následně předávají zprávy o pokrytí výdajů Kontrolnímu úřadu (Court of Auditors). Komise ale není informovaná o probíhajících operacích, což omezuje dopady její činnosti.[[29]](#footnote-29)

Kontrolu nad fungováním zpravodajských služeb vykonává parlamentní Delegace pro zpravodajské služby (Parliamentary Delegation for intelligence services). Úkolem této delegace je monitoring obecné aktivity a zdrojů zpravodajských služeb. K naplnění tohoto úkolu dostává delegace informace ke zhodnocení rozpočtu, aktivity a organizace služeb, nicméně operační činnost služeb (a její financování) nekontroluje. Výroční zpráva delegace obsahující doporučení je předávaná prezidentovi a premiérovi, což dává prostor k jednání exekutivě.[[30]](#footnote-30)

Všechny offsetové smlouvy podléhají stejné regulaci soutěže jako hlavní smlouvy. Uzavření hlavní smlouvy tak bude záviset na dohodě o offsetu. Ministerstvu nicméně ještě v roce 2012 chyběla formální strategie řízení korupčních rizik.

Ve Francii není nastavena adekvátní ochrana whistleblowerů z řad státní úředníků. Jediným zákonným ustanovením, které je možné v této záležitosti využít, je část trestního řádu, který stanoví, že „všichni veřejní činitelé mají povinnost oznamovat trestné činy, na které narazí v souvislosti se svou prací“. Výraznější ochrana před „odvetou“ za nahlášení důkazů o korupci existuje paradoxně pouze ve vztahu k soukromému sektoru, a to na základě zákona o boji proti korupci ze dne 13. listopadu 2007.

**d) Polsko**

**1. Shrnutí:**

V Polsku funguje plná demokratická kontrola ozbrojených složek, obranný rozpočet je transparentní a parlamentní výbor pro národní obranu dohlíží na obrannou politiku. Diskusí nad bezpečnostní a obrannou politikou se účastní všechny relevantní orgány a činitelé, institucionalizovaná je také spolupráce s občanskou společností. Polsko je signatářem hlavních mezinárodních instrumentů, zejména UNCAC (OSN) a úmluv OECD a tyto úmluvy také evidentně dodržuje.

V roce 2006 bylo zřízeno byro protikorupčních opatření Ministerstva národní obrany (MNO) a mezi jinými pravidelně monitoruje korupční rizika v resortu. Existují důkazy o fungování organizované kriminality v obranném sektoru. Této skutečnosti si je vláda vědoma a v řadě případů bylo proti organizované kriminalitě úspěšně zasahováno. Existují důkazy možné politizace při obsazování vedoucích pozic ve zpravodajských službách.

V oblasti možné korupce ve finančních a ekonomických procesech je to Agentura pro armádní majetek (Military Property Agency), která je odpovědná za nakládání s majetkem a podléhá dostatečné kontrole. Procento výdajů na utajené položky není veřejně k dispozici, ale podléhá kontrole parlamentního výboru pro zpravodajské služby. Zpravodajské služby však nepodléhají auditu. Mimorozpočtové výdaje jsou nelegální a ani v praxi nejsou doklady, že by existovaly. MNO nevlastní žádný podnikatelský subjekt, vykonává však vlastnická práva vůči některým státním podnikům. Tyto státní podniky poskytují svoje výroční finanční zprávy, které jsou verifikovány nezávislým auditorem a publikovány.

V oblasti korupčních rizik osobního charakteru efektivně funguje odbor boje s organizovaným zločinem vojenské prokuratury, který v rostoucí míře postihuje korupční jednání. Efektivní práce tohoto odboru představuje podle pozorovatelů výraznou pozitivní změnu oproti minulosti. Existence „mrtvých duší“ není doložena, platová schémata nejsou závislá na velitelské subordinaci.

V resortu polského MNO existuje komplexní etický kodex (Code of conduct), který poměrně přísně reguluje možné korupční praktiky, a byla zveřejněna řada případů, kdy bylo jeho porušení potrestáno.

Provize jsou jednoznačně nelegální, ale existují informace, že jsou někdy používány. Ochrana oznamovatelů korupce není legislativně upravena. Veřejnosti nejsou plně k dispozici informace o počtech vojáků a občanských zaměstnanců resortu, ale veřejné jsou platové tabulky včetně informací o dalších benefitech vojáků a občanských zaměstnanců. Jmenování do nejvyšších vojenských funkcí je politicky ovlivňováno a povyšování se řídí ne zcela jasnými kritérii.

V rámci zahraničních vojenských operací není korupce zmíněna jako důležitá oblast v žádném strategickém dokumentu a také nejsou k dispozici žádné informace o protikorupčním školení velitelského sboru zahraničních misí.

V oblasti veřejných zakázek byro protikorupčních opatření dohlíží na veřejné zakázky a v minulosti zrušilo několik podezřelých kontraktů. Na druhé straně neexistují informace, které by po firmách ucházejících se o vojenské zakázky formálně požadovaly, aby zavedly protikorupční opatření a přijaly etický kodex zaměstnanců a zprostředkovatelů. Stejně se žádná protikorupční opatření nepožadují po subdodavatelích či po dceřiných společnostech. Navíc podstatná část vojenských zakázek je přidělována jednomu uchazeči bez výběrového řízení. Na druhé straně existuje dobrý systém, který monitoruje plnění podmínek kontraktů a na dobré úrovni je také školení zaměstnanců zabývajících se veřejnými zakázkami.

**2. Protikorupční strategie**

V Polsku existuje Vládní strategie pro boj s korupcí na léta 2012–2016, ale oblast obrany zde samostatně rozpracována není. Obranný sektor není také zvláště zmíněn mezi vyjmenovanými korupčními riziky. Jako korupční riziko jsou však identifikovány veřejné zakázky a zde je oblast veřejných zakázek v rámci Ministerstva obrany konkrétně zmíněna. Ani nevládní organizace zabývající se bojem s korupcí nemají specifický program pro oblast obrany a nepovažují korupci v resortu obrany za specifickou oblast vyžadující pozornost. Naplňování polské protikorupční strategie je však všeobecně považováno za nedostatečné.

Významnou podmínkou efektivnosti protikorupčních opatření je existence jasné obranné strategie, která omezuje některé účelové korupční kroky a nákupy.

Polsko má Obrannou strategii Polské republiky jako sektorovou strategii Národní bezpečnostní strategie Polské republiky od roku 2009.

Dále existuje dokument Vize Polské armády do roku 2030 a pro oblast osobní a disciplinární existuje Strategie posilování disciplíny, boje proti závislostem a předcházení sociální patologie u polských ozbrojených sil na léta 2010 až 2015.

Polsko dále vyjádřilo podporu protikorupčních opatření svým zapojením do Akčního plánu NATO pro budování obranných institucí (NATO Partnership Action Plan on Defence Institution Building), která tvoří obecný rámec pro tzv. iniciativu posilování integrity, spuštěnou v červenci 2008. Spolu se Švýcarskem a Velkou Británií Polsko také vytvořilo svěřenecký fond, jehož cílem je poskytovat podporu zavádění principů dobré správy a nejlepší praxe v obranných institucích.

V srpnu 2011 nový polský ministr obrany inicioval rozšíření spolupráce s polskou Ústřední protikorupční agenturou (Central Anti-Corruption Bureau), což je centrální protikorupční policejní orgán, obdoba českého policejního Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality.

V roce 2012 poradce ministra obrany jeho jménem vyjádřil plnou podporu vyšetřování korupčních případů, vedeného odborem boje s organizovaným zločinem při úřadu vojenského prokurátora, a zdůraznil, že boj s korupcí v obranném sektoru je prioritou ministra.

**3. Nastavení informačních toků**

Na webových stránkách MNO je již v hlavní nabídce odkaz na rozpočet, kde je celý dokument v rozsahu 19 stran dostupný. Nachází se zde i archív starších rozpočtů za posledních 10 let. Celý státní rozpočet je také hned po jeho schválení parlamentem umístěn na webových stránkách Ministerstva financí.

Existuje řada příkladů, kdy se média o rozpočet Ministerstva národní obrany a o jeho přípravu zajímají, zejména s ohledem na zajištění obranyschopnosti země. Byla publikována řada rozhovorů, včetně interviewu s vedoucím odboru rozpočtu, kde byla řada detailních údajů rozpočtu diskutována.

MNO také propaguje na svých webových stránkách zákon o svobodném přístupu k informacím z roku 2001, který tvoří právní rámec zveřejňování informací v resortu obrany.

Detailní plán akvizic patří mezi utajované skutečnosti, takže předmět jednotlivých zakázek a jejich odhadovaná cena nejsou zveřejňovány. Zveřejňovány jsou pouze celkové sumy akvizic v jednotlivých kategoriích.

Výdaje MNO jsou auditovány. Zákon o veřejných financích z roku 2009 (v čl. 272) požaduje, aby na všech ministerstvech byl realizován nezávislý a objektivní audit. Auditní závěr je považován za „veřejnou informaci“, podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto podle čl. 284 zákona o veřejných financích je na vyžádání dostupný veřejnosti.

Podle zákona o veřejných financích (čl. 288) musejí také všechny instituce nakládající s veřejnými prostředky ustavit výbor pro audit. Takovýto výbor byl v polském MNO ustanoven v roce 2010. Výsledky činnosti výboru pro audit jsou shrnuty v každoroční zprávě (viz např. Report on execution of tasks of Audit Committee within National Defence Sector Administration for 2011), která vychází ve věstníku MNO a je k dispozici na internetu. Detailní informace o činnosti výboru jsou tak k dispozici.

Nezávislí pozorovatelé však upozorňují, že odbor interního auditu není dostatečně vybaven potřebnými zdroji a že role auditu není v rámci MNO dostatečně výrazná. Navíc existují, podle nezávislých pozorovatelů, v resortu organizační služky, kde v rozporu se zákonnými požadavky audit není prováděn, a že celková efektivnost auditu může být zpochybněna.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

V obecné rovině je otevřenost vůči veřejnému sektoru zakotvena v ústavě, která prezidenta určuje vrchním velitelem ozbrojených sil, ukládá ozbrojeným silám politickou neutralitu a svěřuje jejich řízení do rukou civilního Ministerstva národní obrany, které je odpovědné parlamentu. Parlamentní kontrola je prováděna prostřednictvím výboru pro obranu, který je považován ze velmi aktivní.

Obranná politika je veřejně dostatečně diskutována. Příkladem může být projekt strategického zhodnocení národní bezpečnosti zahájený v prosinci 2012[[31]](#footnote-31). Jedná se o široce založený projekt mající za cíl posoudit podmínky zajištění bezpečnosti Polska a stanovit dlouhodobé strategické cíle a kroky k vybudování bezpečnostního systému. Na projektu se podílí poradní sbor o 34 členech, který zahrnuje i představitele think-tanků z oblasti bezpečnosti a akademické pracovníky. Realizace projektu zahrnovala i řadu doprovodných akcí, konferencí a seminářů, kterých se zúčastnili další zástupci veřejnosti. Výsledkem bylo zpracování Bílé knihy národní bezpečnosti Polské republiky ke konci roku 2012.

Na webu Ministerstva národní obrany je k dispozici prezentace rozpočtu (včetně archívu s obrannými rozpočty za posledních 10 let). Tato prezentace obsahuje komplexní přehled klíčových výdajů, strukturu těchto výdajů a priority v plánovaných výdajích. Je zde rovněž možnost nahlédnout do pracovní verze zákona o rozpočtu (ten zahrnuje i detaily o obranném rozpočtu) předtím, než je schválen parlamentem. Po schválení je tento zákon zveřejněn na webu Ministerstva financí.

Od počátku roku 2011 jsou akvizice ozbrojených sil centralizovány pod jeden subjekt – Inspektorát vyzbrojování (Inspectorate of Armament), který odpovídá za akvizice vojenského vybavení pro armádu. Na webu inspektorátu lze o těchto nákupech pravidelně nalézt informace. Inspektorát rovněž zveřejňuje seznam produktů a služeb, které plánuje nakoupit v daném roce.

 Zveřejňování informací o balíčcích financování před podpisem smlouvy je výjimečné a nesystematické. Některé informace poskytují média nebo tiskový mluvčí Ministerstva národní obrany. Nicméně na webech ministerstva nebo Inspektorátu vyzbrojování komplexní informace dostupné nejsou. Běžnější je poskytování informací o již podepsaných kontraktech.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Existují příklady a důkazy aktivní spolupráce mezi Ministerstvem národní obrany a občanskými organizacemi. Nejvýznamnějším příkladem bylo jmenování představitele Transparency International Polsko ředitelem odboru protikorupčních opatření v roce 2006. Jeho úkolem bylo zavedení protikorupčních mechanismů v rámci ministerstva se zvláštním zaměřením na redukci střetu zájmů v oblasti veřejných zakázek. Rok 2005 představoval začátek významného protikorupčního úsilí polského ministerstva obrany, které se všeobecně přičítá právě zapojení experta TI do tohoto procesu.

Ze systémového hlediska je polské ministerstvo obrany otevřeno spolupráci s občanským sektorem. Existuje např. dokument Plán spolupráce Ministerstva národní obrany s nevládními organizacemi v roce 2010, který popisuje 485 akcí v roce 2010, do kterých byla s armádou zapojena široká veřejnost. Tuto spolupráci koordinuje odbor vzdělávání a podpory obranných otázek (Department of Educations and Promotion of Defence Issues) a nejedná se samozřejmě jen o oblast boje s korupcí, ale o veškeré aktivity spolupráce s občanským sektorem.

V užší oblasti boje s korupcí byla MNO podepsána Dohoda o spolupráci s Transparency International Polsko. Nezávislí pozorovatelé ale tvrdí, že tato dohoda představuje více symbolický krok a že jasná politika pravidelného zapojení nevládních organizací do protikorupčních aktivit MNO neexistuje. Jako nesystematickou hodnotí nezávislí pozorovatelé i spolupráci s Bathory Foundation při hodnocení protikorupční politiky resortu obrany.

Pozorovatelé dále připomínají, že výrazný protikorupční efekt má i zapojení nevládních organizací do dalších oblastí než úzce protikorupčních, tedy do celkové tvorby obranné politiky. Z tohoto hlediska je zajímavá zpráva „o veřejných konzultacích ústředních státních orgánů s nevládními organizacemi a občany“ (jedná se tedy o veškeré konzultace, nejen v oblasti boje s korupcí), která vyhodnotila MNO jako nejhorší ze všech ústředních orgánů, když obdrželo jen 2 body z 20 možných.

MNO si však stěžuje, že dalšímu rozšíření spolupráce přímo v oblasti boje s korupcí brání slabost nevládních organizací a jejich slabé finanční zázemí. Obecně protikorupčních nevládních organizací je v Polsku málo, např. Bathoryho nadace, Institut pro veřejné otázky a Helsinská nadace pro lidská práva, a žádná z nich se systematicky nespecializuje na oblast korupce v obranném sektoru. Transparency International Polsko se mezitím rozpadla. Celkově je vliv těchto organizací podle polské Studie národní Integrity omezený.

**6. Protikorupční vzdělávání**

Detaily o protikorupčním vzdělávání nejsou známy. Existuje informace, že v roce 2010 prošlo protikorupčním vzděláváním na 400 vojáků a civilních zaměstnanců resortu. Organizace protikorupčního vzdělávání má na starosti byro protikorupčních opatření (viz níže).

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

*Byro protikorupčních opatření*

V Polsku bylo v roce 2006 zřízeno Byro protikorupčních opatření (Bureau of Anti-Corruption Procedures či Defense anti-corruption Byro). Má 5 zaměstnanců (informace z roku 2011), kteří dohlíží na realizaci veřejných zakázek a zasahují, když jsou indikovány nějaké nesrovnalosti. Mezi další působnosti byra patří identifikace korupčně rizikových oblastí v rámci polského Ministerstva národní obrany, zavádění protikorupčních opatření v rámci resortu a monitoring jejich naplňování, organizace protikorupčního vzdělávání, poskytování konzultací a poradenství dalším složkám ministerstva ve věci principů „dobré správy“ a příprava směrnic Ministerstva národní obrany zabývajících se detailně oblastí zadávání veřejných zakázek a etických aspektů jednání vojáků. Zdroje uvádějí, že např. v roce 2010 prošlo protikorupčním výcvikem 400 osob z resortu obrany. Vedoucí byra má funkci poradce – zmocněnce ministra obrany pro otázky boje s korupcí. Prvním vedoucím tohoto byra byl bývalý ředitel Transparency International v Polsku.

Dalším klíčovým útvarem v rámci MNO je odbor interního auditu, který mj. obecně odpovídá za analýzu rizik, hodnocení efektivnosti řízení rizik, hodnocení procedur interního auditu, reportování a předkládání doporučení pro zlepšení v oblastech působnosti. Působnost těchto orgánů vyplývá z čl. 49 a 50 nařízení č. 40 ze dne 22. listopadu 2006 k vnitřní organizaci ministerstva.

MNO je také subjektem kontrol Nejvyššího kontrolního úřadu, který může kontrolovat všechny oblasti, kde jsou vynakládány veřejné prostředky či využíván státní majetek. Nejvyšší kontrolní úřad patří v Polsku k nejrespektovanějším institucím.

Dále je zde několik institucí, které vyšetřují korupční trestné činy v resortu obrany. Jedná se zejména o odbor boje s organizovaným zločinem při úřadu vojenského prokurátora, vojenskou policii a odbor kontroly ministerstva obrany. Odbor boje s organizovaným zločinem při vojenské prokuratuře je hodnocen jako efektivní a úspěšný útvar, který od roku 2007 do roku 2012 připravil důkazy pro obžalobu 98 osob u vojenských soudů. Vojenská policie zahájila v letech 2004–2009 celkem 400 přípravných řízení ve věci korupčních trestných činů. Z těchto 400 případů byla v 136 vznesena obžaloba, v ostatních případech bylo vyšetřování zastaveno nebo ho převzaly jiné policejní součásti.

Působení organizovaného zločinu v resortu obrany představuje samostatnou problematiku. V lednu 2012 plukovník Mikolaj Przybyl, vedoucí odboru boje s organizovaným zločinem při vojenské prokuratuře, uspořádal tiskovou konferenci, na které protestoval proti závěru zlikvidovat samostatnou vojenskou prokuraturu. Během svého projevu prohlásil, že polské ozbrojené síly jsou rabovány organizovanými zločineckými skupinami a v závěru tiskové konference se neúspěšně pokusil o sebevraždu. Tato událost přilákala značnou pozornost médií i politické reprezentace. Výsledkem akce bylo, že otázka korupce mezi vysokými vojenskými představiteli je stále předmětem veřejné diskuse.

Termín „organizované zločinecké skupiny“, použitý na prokurátorově tiskové konferenci, ale nesmí být vykládán tak, že do resortu obrany pronikají zvenčí zločinecké skupiny. Naopak, jedná se o vytváření organizovaných zločineckých skupin některými vojenskými představiteli, případně o kartely vojenských představitelů se zástupci soukromých společností. Jedná se tedy o jev, který má své kořeny jednoznačně v sektoru obrany.

Na konci roku 2011 odbor boje s organizovaným zločinem při vojenské prokuratuře připravil zprávu, shrnující výsledky práce tohoto pracoviště. Tato zpráva, která ale není na internetu a odkazy na ni se objevily pouze v médiích, opět hovoří o korupčních schématech v resortu obrany, které řídí vysocí armádní důstojníci. Odbor zároveň vykazuje velmi dobré výsledky své práce. Za pozornost stojí, že výše uvedené dramatické události kolem odboru boje s organizovaným zločinem vojenské prokuratury vedly k plné podpoře tohoto pracoviště nejvyššími představiteli resortu.

Nejzávažnější korupční trestné činy v sektoru obrany byly ale odhaleny nevojenskými složkami, zejména Ústřední protikorupční agenturou. Nezávislí pozorovatelé se proto domnívají, že interní (vnitroresortní) složky nejsou ve srovnání s vnějšími složkami v boji s korupcí dostatečně efektivní.

Rizika působení organizovaných zločineckých skupin v resortu obrany přiznává i Národní program boje s organizovaným zločinem na léta 2012–2016 (National Program for counteracting and combating organized crime for years 2012–2016). Hovoří o odpovědnosti vojenské policie při odhalování vyšetřování této trestné činnosti. V roce 2010 sledovala vojenská policie aktivity čtyř organizovaných zločineckých skupin. Toto číslo však není velké. Boj s organizovaným zločinem má v Polsku na starosti celkem 10 institucí. Tak pro srovnání jen Pohraniční stráž sledovala 220 skupin a Hlavní úřad vyšetřování 547 a bezpečnostní služba (Internal Security Agency) sledovala 160 skupin.

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Aktivity dalších subjektů obraného sektoru nejsou doloženy.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

K dispozici v tomto směru nejsou skoro žádné informace. Z hlediska resortních předpisů je možné zmínit:

* Rozhodnutí ministra národní obrany č. 291 z 26. července 2006 k pravidlům uzavírání kontraktů týkajících se vojenského vybavení a výzbroje v rámci Ministerstva národní obrany.
* Zákon z 10. září 1999 o určitých dohodách o kompenzacích, uzavřených v souvislosti s dodávkami pro obranné účely. Zdá se, že se jedná o zákon upravující fungování offsetových programů.

**e) Itálie**

**1. Shrnutí:**

Italská republika byla ve výzkumném projektu Transparency International UK zařazena do pásma C.[[32]](#footnote-32) Ve vztahu k rizikům politické korupce italský parlament zkoumá otázky obranné strategie a má rozpočtové pravomoci, ale jeho sféra vlivu je považována za omezenou. Parlamentní komise pro obranu nemá žádné závazné pravomoci. Obranná politika je veřejně prezentována, ale debata je vedena spíše příležitostně na základě dílčích podnětů.

V oblasti problematiky řízení korupčních rizik lze v resortu obrany indikovat příznaky absence různých korupčních nástrojů a nedostatečné dodržování řady dalších souvisejících opatření. Ministerstvo obrany připravilo 3letý plán pro zvýšení transparentnosti a integrity v resortu obrany (pro roky 2011−2013), nicméně tento koncept postrádá systematické vyhodnocování korupčních rizik.

Zveřejňování údajů obranného rozpočtu je transparentní, výdajové složky jsou kontrolovány včetně fungování zpravodajských služeb. V rámci resortu obrany působí četnictvo (Carabinieri) a vojenská policie. Samotné Ministerstvo obrany nicméně nemá specializované orgány pro boj s korupcí a organizovaným zločinem.

V resortu obrany funguje interní i externí forma auditu a kontroly. Ministerstvo obrany vlastní společnost Difesa Servizi SpA, jejíž právní zakotvení může být problematické. Prodej aktiv nicméně nespočívá v rukou ministerstva, nýbrž do procesu vstupuje více státních organizací pod kontrolou soudního auditního orgánu. Sektor obrany nemá specificky pojatou protikorupční strategii, závažnost a nezbytnost řešení problematiky korupce byla však v jisté míře rozpoznána. Protikorupční školení probíhá od roku 2012. Spolupráce s občanským sektorem v oblasti budování integrity resortu a snižování korupčních rizik není významná.

**2. Protikorupční strategie**

Italská republika nedefinovala žádnou politiku specificky zaměřenou na problém korupce v sektoru obrany. Nicméně, podle článku 11 legislativní vyhlášky n. 150/2009, Ministerstvo obrany přijalo tříletý plán pro transparentnost a integritu pro období 2011−2013[[33]](#footnote-33) s cílem zajistit přiměřenou úroveň transparentnosti. Ta má být pravidelně měřena podle pokynů vypracovaných komisí pro evaluaci, transparentnost a integritu. Zveřejněný plán obsahuje pouze obecný závazek zmapovat a definovat oblasti a úkoly ve vztahu k problematice korupce.

**3. Nastavení informačních toků**

Interní audit výdajů Ministerstva obrany zajišťuje poradní výbor složený z vysokých úředníků ministerstva, auditních soudních úředníků a expertů pověřených úkolem dohlížet na návrh smluv na nákup zbraní v ceně vyšší než 5 milionů eur. Nebylo nicméně zaznamenáno žádné zveřejňování výsledků tohoto interního auditu.

Externí audit výdajů resortu obrany vykonává Nejvyšší kontrolní úřad, který je zaměřen na oblast kontroly finančního řízení subjektů, jež získávají pravidelnou rozpočtovou podporu státu. Tento orgán jedná jako soudní úřad a má výlučnou pravomoc ve věcech veřejného účetnictví. Jeho složení zajišťuje jeho nezávislost, jeho nálezy jsou transparentní. Vláda bere nálezy Nejvyššího kontrolního úřadu v potaz, o čemž svědčí zveřejnění řady rozsudků o jednání spojeném s korupcí uvnitř resortu obrany ve výroční zprávě Národního antikorupčního úřadu. Tento úřad, který disponuje vlastními vyšetřovacími pravomocemi, byl zřízen na základě zákona č. 190, který vstoupil v platnost dne 28. listopadu 2012.[[34]](#footnote-34)

Současný systém kontroly zpravodajství nastavila reforma tajných služeb v roce 2007. Byl zřízen parlamentní výbor pro bezpečnost republiky (Comitato parlamentare per la Sicurezza della Repubblica), složený z 5 členů dolní komory (Camera dei Deputati) a 5 členů horní komory (Senato) italského parlamentu. Složení výboru je nastaveno v poměru politických stran zastoupených v parlamentu. Hlavní funkcí tohoto orgánu je pravidelný dohled nad tím, zda je činnost zpravodajských služeb prováděna v souladu s ústavou a zákony, ve výlučném zájmu republiky a jejích institucí.

Za účelem výkonu tohoto úkolu výbor disponuje rozsáhlými dozorovými pravomocemi, jako jsou možnosti požadovat slyšení pracovníků zpravodajských služeb, nahlížet do dokumentů, na něž se vztahuje státní tajemství, provádět inspekce budov zpravodajských služeb a kontrolovat dokumentaci výdajů. Výbor má poradní pravomoc k jakémukoli zákonu týkajícímu se problematiky organizace a personálního stavu zpravodajských služeb. Výbor vydává výroční zprávu.

V rámci resortu obrany chybí transparentní politika zveřejňování výsledků stíhání pro korupci. To je často odůvodněno ochranou soukromí. Navíc není ani žádný projev účinného stíhání takových činů odehrávajících se v tomto sektoru.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Italský parlament má v rámci oblasti obrany pravomoci k přezkoumání obranné politiky, vymezení obranné strategie i v otázkách týkajících se mezinárodních operací italské armády. Parlament a příslušné komise vykonávají rozpočtové pravomoci, ale v otázkách zadávání zbrojních zakázek, vojenského exportu a vojenských organizací má jen konzultační či revizní pravomoci. Obě komory parlamentu mají své komise zabývající se těmito tématy: obrana, vojenský systém, právnické a ekonomické postavení ozbrojených sil, personál a prostředky ozbrojených sil. Práce komisí je pravidelně aktualizována na internetových stránkách obou komor. Složení členů komisí do značné míry odpovídá jejich zaměření.

V rámci svých pravomocí jsou tedy komise efektivní. Nicméně, ačkoli mají komise některé důležité pravomoci v monitorování a poradenství v oblasti právních předpisů, chybí těmto orgánům závazné pravomoci. To omezuje možnost, aby komise sehrály důležitou úlohu při kontrole fungování Ministerstva obrany.

Národní obranná politika je veřejnosti k dispozici většinou prostřednictvím internetových stránek příslušných ministerstev (obrany, zahraničních věcí, hospodářství) a předsednictva rady ministrů. Na internetu jsou informace k relevantní činnosti prováděné v parlamentu. Veřejně dostupné jsou i sumáře ze zasedání Nejvyšší rady obrany (Consiglio di Supremo Difesa), která za předsednictví prezidenta republiky a účasti příslušných ministrů zkoumá obecné politické a technologické problémy národní bezpečnosti a obrany.

Na druhé straně veřejná debata o otázkách souvisejících s obranou je spíše příležitostná. Tato širší debata obvykle probíhá v masmédiích, jen když má dojít k povolení nové vojenské mise či prodloužení jejího financování. Nicméně při růstu problémů s deficitem veřejných financí došlo k veřejnému projednávání výdajů na obranu a ačkoli neproběhly žádné formální konzultace s veřejností, vedlo to ve svém důsledku k určitým změnám ve strategii ministerstva.

Veřejně dostupný je rovněž detailní rozpočet Ministerstva obrany, resort každoročně zveřejňuje rovněž tzv. provizorní stav výdajů (Stato Provisionale delle Spese), který zahrnuje relevantní opatření ze zákona o národním rozpočtu, technicko-finanční plánování, alokované výdaje podle jednotlivých kapitol a specifické dokumenty vztahující se k jednotlivým programům.

Některé výdaje ale nejsou v těchto publikovaných dokumentech zahrnuty (např. penze nebo výdaje ministerstva vztahující se k jiným správám nebo funkcím). „Obranná funkce“ tak poskytuje přesnější obrázek o obranných výdajích než rozpočet Ministerstva obrany – ten totiž kupříkladu nezahrnuje zdroje pocházející od Ministerstva pro hospodářský rozvoj, které směřují do obranného výzkumu a vývoje. Dokument o prozatímním stavu výdajů je později v průběhu roku doplněn o tzv. dodatkovou zprávu k prozatímnímu stavu výdajů.

Několik zákonů a ministerských směrnic navíc umožňuje komukoliv vyžádat si o obranném rozpočtu další informace skrze Kancelář veřejné správy pro styk s veřejností (Uffici per le Relazioni con il Pubblico), založenou výnosem č. 129/1993. Ohledně státního tajemství existují určité výjimky.

Obě komory italského parlamentu mají stálý obranný výbor, který zprávu o provizorním stavu výdajů Ministerstva obrany má za úkol kontrolovat a analyzovat. Nicméně poskytované informace neumožňují hlubší zhodnocení zacílení těchto výdajů. Role výborů je tak slabá a omezuje se pouze na schvalování takto poskytnutých souhrnných informací.

Zveřejňováno je i akviziční plánování, prostřednictvím webu Ministerstva obrany, i slyšení před parlamentním výborem. Nicméně komplexnost celého procesu a množství zapojených institucí mohou činit mechanismus dohledu nepřehledným.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Ministerstvo obrany není významným způsobem otevřeno vůči občanské společnosti v problematice korupce. Například italská pobočka mezinárodní organizace Transparency International nebyla nikdy zapojena do programů tohoto druhu. Tříletý plán pro transparentnost a integritu na období 2011–2013 schválený Ministerstvem obrany může teoreticky přinést posun k větší otevřenosti vůči občanské společnosti v těchto otázkách.

**6. Protikorupční vzdělávání**

V roce 2012 byl poprvé nabídnut speciální školou pro civilní personál resortu obrany (Scuola di Formazione e Perfezionamento del Personale Civile della Difesa) kurz pro transparentnost a integritu ve veřejné správě. Dále proběhly v poslední době relevantní kurzy organizované Ministerstvem obrany ve spolupráci s Vysokou školou veřejné správy (Scuola Superiore della Pubblica Amministrazione). Jednalo se například o kurs na téma Etika a transparentnost či o seminář na téma Etika a kodex chování.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

V rámci Ministerstva obrany není žádná instituce pověřena úkolem budování integrity a vedením boje proti korupci. Nejvíce relevantní mechanismus pro splnění tohoto úkolu představuje komise pro evaluaci, transparentnost a integritu veřejné správy (tzv. CIVIT), která v souladu s článkem 13 legislativního nařízení č. 150/2009 by měla orientovat, koordinovat a dohlížet evaluační funkci a zabezpečit efektivitu systému transparentnosti v každém odvětví veřejné administrativy.

Jmenování komise je v gesci vlády, čímž je ovšem ohrožena její formální nezávislost. S výjimkou dokumentů vypracovávaných jednotlivými ministerstvy nebyla komise pověřena přípravou doporučení na zlepšení transparentnosti a integrity. Její užitečnost boji proti korupci v resortu obrany je proto omezená.

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Ministerstvo obrany plně kontroluje společnost Difesa Servizi SpA, ustavenou podle čl. 2 § 27 až 36 zákona č. 191/2009 (zákon o rozpočtu 2010) a podrobně specifikovanou v čl. 535 Vojenského řádu. Její statut byl schválen vyhláškou ze dne 10. února 2011, která rovněž vyčlenila výbor správců a výbor auditorů. Podle těchto legislativních opatření je podnikání této společnosti deklarováno, přičemž jejím nejdůležitějším úkolem je řídit, obnovovat a zvyšovat hodnotu majetku Ministerstva obrany.

Vztah mezi ministerstvem a společností je regulován smlouvou o poskytování služeb z července 2011. Obecně lze říci, že ministerstvo využívá jen rozpočtové finanční prostředky. Ozbrojené síly ani neprodávají ani nevyužívají svůj majetek k pronájmu nebo jiným ekonomicky ziskovým aktivitám. Nicméně od roku 2009 Ministerstvo obrany přes Difesa Servizi SpA je schopné provádět omezené ekonomické aktivity, jež jsou dokumentovány na webu resortu obrany a které byly předmětem podrobného zkoumání médií v letech 2010–2011 z hlediska postupů a transparentnosti.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

V posledních letech byla přijata řada norem pro nezávislou a transparentní kontrolu aktiv resortu obrany. Článek 3 § 112 zákona č. 662 ze dne 23. prosince 1996 stanoví a) identifikovat majetek k prodeji (rozhodnutí přijato předsedou rady ministrů na základě návrhu ze strany ministra obrany a s ohledem na stanoviska ministra financí); b) upravuje způsob likvidace. Článek 44 zákona č. 448 ze dne 23. prosince 1998 dále upřesňuje normu stanovenou podle uvedeného zákona a zákon ze dne 24. listopadu 2003 upřesnil problematiku v otázkách majetku se symbolickým či kulturním významem.

Podle zákona č. 436/1988 prezentuje Ministerstvo obrany parlamentu každý rok Prozatímní stav výdajů a Dodatečnou zprávu k těmto výdajům (Additional Note to the Provisional State of Expenses), kde jsou uvedené výdaje a nákupy za předchozí rok. Tyto dokumenty jsou dostupné na webu ministerstva.

Prodej majetku spadá do gesce více orgánů, jako je Rada předsedy vlády, Ministerstvo hospodářství a financí, Agentura území (Agenzia del Territorio) a Agentura vládního majetku (Agenzia del Demanio). Kontrolu nad prodejními smlouvami provádí soudní instituce Corte dei Conti, která se vyznačuje významnými pravomocemi a nezávislostí. Výnosy z prodeje majetku jsou obvykle zveřejněny, když tento soud vydá výroční zprávu o své činnosti, a proto nejsou informace příliš podrobné.

Resort obrany pravděpodobně velmi často využívá nákupy z jediného dodavatelského zdroje. Tyto nákupy realizované prostřednictvím tzv. procedura negoziata, jsou upraveny v článku 18 zákona č. 208/2011 a čl. 57 obecného zákoníku o veřejných zakázkách, který stanoví požadavky a podmínky pro použití tohoto postupu. Podle dvou generálních ředitelů z oboru obrany (námořní zbraně a letecké zbraně) více než 50 % zakázek v oblasti obrany je vedeno přes proceduru negoziata. To je odůvodněno tím, že opakovaně požadované položky jsou nabízeny pouze některými výrobci.

**f) Belgie**

**1. Shrnutí:**

Z veřejných informačních zdrojů bylo velmi obtížné najít dostatek relevantních informací o protikorupčních opatřeních spojených s oblastí obrany. Problematice boje s korupcí se v Belgii věnuje specializovaný útvar federální policie. Ten v Belgii oficiálně existuje od roku 1998 pod názvem Úřad pro potírání korupce (Office for the Repression of Corruption). Tento úřad je integrální součástí federální policie a jeho národní jurisdikce je soustředěna na oblast závažných případů korupčního jednání a na podporu soudní policie (Judicial police) a pro vyšetřování těchto případů. Působnost úřadu je rozdělena do 4 sekcí, a to do oblasti kontroly realizace: 1) veřejných zakázek, 2) dotací, 3) financí a 4) „speciálních vyšetřování“, která se soustředí na zvláště citlivé případy.

V rámci zadávání veřejných zakázek v oblasti obrany existuje etický kodex a prezentační materiál zabývající se 10 nejčastějšími chybami, které se u veřejných zakázek v sekci obrany vyskytují.[[35]](#footnote-35) Primární problém je spatřován v nedostatečné otevřenosti poskytovaných informací, kdy je v porovnání s ostatními státy dohledatelných dokumentů, souvisejících s touto prací, minimum.

**2. Protikorupční strategie**

Již od roku 2000 existuje Federální bezpečnostní plán, který jasně identifikuje korupční hrozby jako hrozby demokracie, tržní ekonomiky a ztráty důvěry ve vládu z pohledu občana. Federální bezpečnostní plán vyznačuje protikorupční opatření Belgie, která se ubírají dvěma směry – první, globální směr je veden jako multidisciplinární přístup, zahrnující reformu v oblasti prevence i v případě ozbrojených složek, a druhý, který dává vzniknout federálnímu Protikorupčnímu úřadu, který koordinuje protikorupční snahy z různých částí administrativy.

**3. Nastavení informačních toků**

Na stránce Veřejné zakázky webu Ministerstva obrany jsou sice odkazy na rozpočty[[36]](#footnote-36) a jejich dělení, ale ani jeden z nich není dostupný. Stejně tak webové stránky belgické armády definují útvar v rámci generálního a rozpočtového oddělení (Division Générale Budget et Finances) − tzv. kontrolní oddělení (La Division Contrôle), které má na starosti právě veřejné zakázky a materiální podporu segmentu obrany a kontrolu dalších dokumentů, jež mají být předloženy k inspekci financí v rámci správního a rozpočtového řízení. Avšak ani zde nelze nalézt dokumenty, dokládající aktivitu a průběh jím vykonávaných činností.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Relevantní veřejně dostupné údaje o hospodaření a informační politice Ministerstva obrany nebyly v otevřených zdrojích nalezeny. Konkrétní informace, dokumentující protikorupční opatření v rámci vojenské doktríny, rovněž ne.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Ačkoliv přímé spojení Ministerstva obrany a neziskových organizací není ve veřejných zdrojích dohledatelné, Ministerstvo zahraničních věcí proklamuje na svých stránkách[[37]](#footnote-37) dlouhodobou a úzkou spolupráci s neziskovými organizacemi a občanskou společností jako esenciální spolupráci pro zajištění efektivního fungování demokracie. Lze tedy předpokládat, že částečné zapojení nevládních protikorupčních organizací do spolupráce s vládou v oblasti bezpečnostní a obranné politiky existuje.

**6. Protikorupční vzdělávání**

Z veřejných informačních zdrojů nebyly zjištěny informace o tom, že by probíhalo systematické vzdělávání zaměstnanců v problematice boje s korupcí.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

Jediným útvarem v rámci Ministerstva obrany, který se zabývá protikorupční tematikou, je jeho útvar interního auditu, který byl založen královským dekretem č. 17 z roku 2007. Odbor interního auditu je oprávněn provádět interní audity ve všech odděleních spadajících přímo pod ministra obrany. Výstupy a doporučení interního auditu jsou zaměstnanci Ministerstva obrany zavázáni brát v úvahu.

 **8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Aktivity dalších subjektů obraného sektoru nejsou doloženy.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

Podle oficiálních stránek Ministerstva obrany jsou vývoj a implementace systému vnitřní kontroly obrany, včetně řízení rizik v oblasti obrany, nikoliv výsadou odboru interního auditu, ale zodpovědností hierarchické a funkční struktury na všech úrovních.

**g) Slovensko**

**1. Shrnutí:**

Co se týče politického rizika, je prováděn dohled nad obranným sektorem legislativními orgány, které zahrnují parlamentní výbor a dva zvláštní výbory. Tento sektor není vyňat z protikorupčního zákona. Obranná politika je veřejně dostupná a existují o ní veřejné diskuse. Slovenské Ministerstvo obrany se aktivně snaží spolupracovat s nevládními organizacemi z řad občanské společnosti a tuto spolupráci vnímá jako důležitý podnět pro potenciální armádní reformy. Problematická je naopak oblast působení interního auditu Ministerstva obrany.

Nicméně neexistuje žádný důkaz o organizovaném zločinu spojeným s armádou a bezpečnostní strategií. O existujících korupčních rizicích v obranném sektoru speciálně hovoří i dlouhodobý plán rozvoje Ministerstva obrany s výhledem do roku 2015 − tzv. Model 2015. Slovensko je signatářem mnoha protokolů kontroly zbraní a Ministerstvo hospodářství vydává ročně zprávy o obchodu se zbraněmi.

Co se týče rizik financování a kontroly prodeje aktiv, je kompetence v rukou dvou parlamentních výborů a NKÚ, dostupnost zpráv je v tomto ohledu omezena. Rozpočet neobsahuje žádné tajné položky ani mimorozpočtové výdaje. Ministerstvo obrany komerčně podniká, ale jedná se pouze o 1,5 procenta rozpočtu.

V oblasti rizik spojených se zaměstnanci je vyšetřování korupce mezi pracovníky často zdržováno a není nastavena ochrana pro whistleblowery. Transparentnost zaměstnanecké politiky (platový řád, kariérní řád) je nedostatečná. Je také obtížné hovořit o jasném oddělení linie velení a linie plateb, a to kvůli propojení mezi institucemi, ve kterých je velení rozptýlené. Na Slovensku rovněž existují důkazy o korupčních kauzách i trestních stíháních za korupční trestné činy v resortu obrany.

Z hlediska operačního rizika je nedostatek důkazů o vojenské doktríně, která by se zabývala korupcí při zahraničních operacích, a to navzdory povědomí o korupci jako bezpečnostním problému.

Při zadávání veřejných zakázek je problémem nedostatečná transparentnost, která zatím nebyla uspokojivě vyřešena. Na Slovensku jsou rovněž zavedeny etické normy, které mají dodržovat armádní dodavatelé. Dodavatelé usvědčení z korupce mají zakázáno účastnit se dalších tendrů. Výběrová řízení jsou podrobně sledována. Celkovou důvěryhodnost tohoto procesu nicméně snižují některé nedostatky v transparentnosti, které se projevují například ve formě střetu zájmů či laxním vyřizování stížností ze strany dodavatelů, kteří při tendrech hlásili nekalé praktiky.

**2. Protikorupční strategie**

Obranný sektor není vyjmut z protikorupčních opatření, ale některé případy jsou řešeny vojenským soudem. Jak NKÚ, tak vojenská policie a další instituce (potažmo i trestní zákoník) aktivně řeší protikorupční problematiku. Pro větší transparentnost jsou nyní ministerstva a veřejné instituce povinné zveřejňovat zakázky na internetu.

Až do roku 2013 se žádná vojenská doktrína korupcí přímo nezabývala, ale existují reference na korupci jako strategickou hrozbu pro globální nebo regionální bezpečnost. Takto o korupci hovoří například Bezpečnostní strategie Slovenské republiky.

**3. Nastavení informačních toků**

Obranný rozpočet je transparentní a dostatečně detailní. Neexistují důkazy o tom, že by některé obranné výdaje nebyly uváděné v oficiálním obranném rozpočtu. Rozpočtová kapitola ministerstva z roku 2011 nezahrnuje žádné utajené položky.

Za ochranu utajovaných informací zodpovídá Národní bezpečnostní úřad.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Parlamentní dohled nad resortem obrany je vytvářen prostřednictvím výboru pro obranu a bezpečnost a zvláštního výboru pro kontrolu činnosti vojenské rozvědky. Problematický prvek této kontroly je transparentnost vůči veřejnosti. Zprávy a programy nejsou veřejné, s výjimkou velmi strohých shrnutí na internetových stránkách.

*Whistleblowing*

Činnost whistleblowerů není ve Slovenské republice příliš rozšířenou praxí, což je patrné i mimo obranný sektor. Přes veřejné proklamace, posilující dojem o koordinovaných snahách v boji proti korupci, je v konečném důsledku whistleblowing stále vnímán převážně negativně jako akt neloajality.

Ministerstvo obrany ale činí některá opatření, která mají potenciál tuto vžitou špatnou praxi postupně měnit. Jedná se například o zřízení antikorupční linky ministra obrany, která je snadno dohledatelná na webových stránkách Ministerstva obrany. Tento telefonní kontakt pro whistleblowery funguje formou záznamníku, který je k dispozici 24 hodin denně a zaručuje absolutní anonymitu. Podněty z této linky se následně zaobírají pracovníci sekce kontroly – inspekce ministra obrany.[[38]](#footnote-38)

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

Slovensko je státem, kde se aktuálně rozbíhá velmi úzká spolupráce mezi Ministerstvem obrany a protikorupčními neziskovými organizacemi.[[39]](#footnote-39) Ministerstvo v březnu 2013 vydalo deklaraci o spolupráci s mimovládními neziskovými organizacemi, která má tvořit základ pro vypracování vzájemného memoranda o porozumění, jež má obsahovat základní východiska pro spolupráci ministerstva s občanskou společností. Ministerstvo v tomto ohledu bude podporovat neziskové projekty například v organizaci odborných akcí, které se věcně týkají bezpečnostní problematiky a ozbrojených sil.

**6. Protikorupční vzdělávání**

Z veřejných informačních zdrojů nebyly zjištěny informace o tom, že by dlouhodobě probíhalo systematické vzdělávání zaměstnanců v problematice boje s korupcí.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

*Vojenská policie*

Útvarem v rámci Ministerstva obrany, který se zabývá protikorupční tematikou je vojenská policie, která je sama poměrně málo transparentní a nevěnuje se systematicky preventivním opatřením. Protikorupční materiály vytvořené vojenskou policií mají často spíše konceptuální charakter.

V rámci struktur vojenské policie existuje kancelář zaměřená na boj proti organizovaným kriminálním skupinám. Ohledně efektivity ale panují pochybnosti – navzdory korupčním skandálům dosud nedošlo k odsouzení žádných vysoce postavených funkcionářů.

*Sekce kontroly – inspekce ministra obrany*

Na Ministerstvu obrany působí také sekce kontroly – inspekce ministra obrany, která má na starosti například prověřování smluvních vztahů Ministerstva obrany a zároveň řeší podněty od whistleblowerů.

*Úřad speciální prokuratury*

Na boj s korupcí a organizovaným zločinem se specializuje rovněž Úřad speciální prokuratury, který vykonává dozor nad zachováním zákonnosti, trestně stíhá osoby podezřelé ze spáchání závažných trestných činů. Tento úřad byl zřízen společně s tzv. Speciálním soudem v roce 2003 zákonem č. 458. Tyto specializované orgány zaznamenaly v boji proti korupci významné úspěchy a přinesly zefektivnění trestněprávního boje proti korupci a organizovanému zločinu na Slovensku.[[40]](#footnote-40)

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Slovensko patří ke státům, které stále udržují ve svém vlastnictví významné vojenském podniky. Za příklad lze uvést státní Vojenský opravárenský podnik v Novákách či společnost Letecké opravny Trenčín, a. s., v níž má stát majoritní podíl. U těchto podniků nebyly prokázány významné aktivity v oblasti řízení protikorupčních rizik a přijímání opatření v boji proti korupci. Tyto podniky přitom patří k právnickým osobám s vůbec největší fluktuací osob ve statutárních orgánech, které se navíc často obměňují v závislosti na proběhlých volbách. Tato realita svědčí o špatné praxi „politických nominací“, které představují závažný rizikový faktor a pomáhají vytvářet potenciál pro korupční prostředí.[[41]](#footnote-41)

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

Ozbrojené síly a Ministerstvo obrany jsou kontrolovány výborem pro obranu a bezpečnost Národní rady a rovněž Národním kontrolním úřadem. Jejich nálezy (zejména v případě výboru) ale nebývají vždy zveřejňovány.

Výbor pro obranu a bezpečnost spolu se zvláštním výborem pro kontrolu činnosti vojenské rozvědky jsou kontrolními orgány, které vytvářejí odpovídající parlamentní dozor nad činností bezpečnostních složek.

Roli nezávislé státní kontrolní autority vykonává Nejvyšší kontrolní úřad (NKÚ), který má svou působnost definovánu ústavou a zákonem o NKÚ. Závěry NKÚ v této oblasti nejsou veřejně dostupné.

*Veřejné zakázky*

Za veřejné zakázky odpovídá Úřad pro investice a zakázky spadající pod Ministerstvo obrany. Nákupy se odehrávají podle zákona o veřejných zakázkách, kontrolu provádí slovenský Nejvyšší kontrolní úřad. Smlouvy se zveřejňují na webu Ministerstva obrany, které má zřízený transparentní profil veřejného zadavatele. Nicméně i tak se pořád vyskytují problémy s nedostatečnou transparentností.

Ministerstvo obrany neposkytuje žádné konkrétní informace o budoucích nákupech, detaily jsou tak zveřejňovány pouze až po podpisu smlouvy. V několika případech byl nicméně o budoucích nákupech médiím přístup k informacím umožněn.

Před podpisem smlouvy jsou relevantní informace zveřejňovány formou veřejné výzvy pro podávání nabídek. Výzva zpravidla zahrnuje hlavní aspekty finančního balíčku – platební lhůty, úrokové sazby, komerční půjčky nebo exportní úvěrové smlouvy. Přímé akvizice tak transparentní nejsou a před podpisem smlouvy nejsou podobné informace zveřejňovány, nebo jen v omezené podobě.

Dle průzkumu z roku 2010 slovenské armádě důvěřují více než dvě třetiny dotázaných, nicméně touto důvěrou patrně poněkud otřásly nedávné skandály.

Součástí výročních zpráv rozpočtových a příspěvkových organizací jsou i státní vojenské podniky. Jejich audity nejsou prováděny externě, nýbrž samotným Ministerstvem obrany.

Slovensko podepsalo a ratifikovalo Úmluvu OECD proti podplácení, Úmluvu OSN proti korupci, Úmluvu o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, Úmluvu o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie.

**h) Maďarsko**

**1. Shrnutí:**

Maďarsko podepsalo a ratifikovalo Úmluvu OECD proti podplácení, Úmluvu OSN proti korupci i Trestněprávní úmluvu Rady Evropy proti korupci, je členem GRECO. Dodržování ustanovení těchto úmluv je ale podle expertů značně problematické.

Z hlediska politické korupce Maďarský parlament a jeho výbor pro obranu a bezpečnost provádí dohled nad bezpečnostní politikou, byť se na její tvorbě podílel nedostatečně. Nová obranná politika prošla veřejnou diskusí, do které byli zapojeni i zástupci akademického sektoru a nevládních think-
-tanků. Systematickým hodnocením korupčních rizik se zabývá např. Nejvyšší kontrolní úřad. Obranný rozpočet je detailní, je podrobován dohledu a kontrole ze strany parlamentního výboru a je poměrně transparentní, i když není veřejnosti prezentován v uživatelsky přívětivé podobě. Zbrojní obchod je transparentní a odpovídá mezinárodním standardům, i když podle expertů je efektivnost dohledu nad ním omezená. Hodnocení Defence Indexu hovoří o nedostatku efektivnosti při dohledu nad zpravodajskými službami ze strany Národní bezpečnostní rady, i když formální mechanismy jsou nastaveny.

Z hlediska finančních rizik Nejvyšší kontrolní úřad kontroluje nakládání s majetkem MO, přičemž podle jeho nálezů je nakládání s majetkem v souladu s platnou legislativou a je transparentní. Informace o případných mimorozpočtových zdrojích nejsou k dispozici. Parlamentní výbor schvaluje nákupy probíhající v utajovaném režimu. MO vlastní či má majetkové podíly v řadě podnikatelských subjektů z oblasti zbrojní výroby, telekomunikací či kartografie. V nedávné době byla publikována Bílá kniha, která se zabývá taky kontrolou některých těchto firem.

V oblasti korupčních rizik osobního charakteru zastávají odpovědní činitelé resortu jasná protikorupční stanoviska. Na druhé straně etický kodex (kodex chování) není dostatečně jasný, není také dostatečně detailní a nezdá se, že by skutečně plnil své poslání.

Počty vojáků a občanských zaměstnanců resortu, stejně jako platové tabulky jsou transparentní. Platové otázky jsou podle pozorovatelů dobře nastaveny a nedochází v nich podle expertů k pochybení. Personální otázky včetně přijímání a povyšování mají svá pravidla, podle expertů ale tento systém není imunní proti politickým zásahům. Speciální ochrana oznamovatelů korupce neexistuje, není pořádáno ani protikorupční vzdělávání.

Současná vojenská strategie nezmiňuje problematiku korupce v rámci zahraničních misí. Existují však manuály upravující spolupráci ozbrojených sil s civilním sektorem při zahraničních operacích, které problematiku korupce zmiňují, a existují i náznaky monitoringu korupční rizik spojených se zahraničními operacemi.

Oblast veřejných zakázek je legislativně standardně ošetřena. Existují sice výjimky, ale dohledové mechanismy se zdají dobře nastaveny. Dohledové mechanismy jsou stejné jako u civilních veřejných zakázek (podle zdrojů se jedná o 4 blíže nespecifikované instituce), transparentnost výběrových řízení je podle expertů dobrá.

Kritizovány byly offsetové programy, kde v minulosti propuklo několik skandálů a jejichž transparentnost je považována za nedostatečnou. Na čistotu veřejných zakázek dohlížejí výběrové komise, které úzce spolupracují s právními, ekonomickými a finančními experty. Vládní dokumenty však nezmiňují žádné formy screeningu či prověřování korupčních praktik u potencionálních zájemců o veřejnou zakázku.

Veřejnost však chápe resort obrany jako čtvrtý nejméně zkorumpovaný. Dle šetření Globálního barometru korupce 2010 ho za velmi zkorumpovaný považuje necelých 10 % respondentů.

**2. Protikorupční strategie**

Vládní protikorupční program[[42]](#footnote-42) byl schválen 6. dubna 2012 a týká se celé ústřední státní správy včetně všech ministerstev. Jedná se o usnesení vlády č. 1104/2012, o vládních akcích proti korupci a o přijetí Programu prevence korupce ve veřejné správě (On governmental actions against corruption and the adoption of the Corruption Prevention Programme of the Public Administration). Řada protikorupčních opatření byla přijímána až v průběhu jara 2013, často v souvislosti s přístupem Maďarska k mezinárodní iniciativě Partnerství pro otevřené vládnutí (Open Government Partnership).

Národní vojenská strategie nezmiňuje korupci jako specifické riziko. Tam, kde strategie oblast korupce zmiňuje, je to v souvislosti s kontrolou organizovaného zločinu. Nová vláda kompletně reorganizovala Ministerstvo obrany a provedla hloubkovou kontrolu praktik, realizovaných předcházející vládou. Při této prověrce bylo identifikováno několik korupčních kauz, které byly posléze publikovány v Bílé knize (pozn. Bílou knihu se nepodařilo na internetu dohledat). Hlavním cílem této Bílé knihy je boj s korupcí v sektoru obrany, ale dokument ve skutečnosti neformuluje žádné principy protikorupční politiky, natož metody její implementace.

Bylo podniknuto několik pokusů připravit desetileté strategické plány (2004–2013, 2005–2014, 2009–2018), které by odpovídaly Národní vojenské strategii a zajistily vyrovnanost zdrojů a kapacit se strategickými cíli. Podle zprávy Nejvyššího kontrolního úřady však Ministerstvo obrany s těmito dlouhodobými plány nebylo až do roku 2009 úspěšné.

Ministr obrany v roce 2012 vyhlásil, že se připravuje speciální protikorupční strategie Ministerstva obrany a ozbrojených sil a také nový etický kodex, další informace však nejsou k dispozici.

V červnu 2013 byl veřejnosti představen návrh zákona o ochraně oznamovatelů korupce, na jehož základě by měli být chráněni před represivní odvetou za oznámení korupce. Podle tohoto návrhu zákona by měla každá veřejná instituce (tedy i Ministerstvo obrany) jmenovat styčného pracovníka pro oblast korupce. Jeho úkolem by mělo být přispívat ke snižování korupčních rizik ve svém úřadě, přebírat informace od oznamovatelů a předávat je úřadu ombudsmana. Úřad ombudsmana byl zvolen jako místo shromažďování informací od oznamovatelů korupce jednak proto, že disponuje potřebnou infrastrukturou, jednak proto, že se těší velké důvěře veřejnosti.

Návrh zákona také zavádí nový elektronický komunikační systém, který umožní oznamovateli zůstat v anonymitě, ale přesto pod přiděleným kódem komunikovat s příslušnými orgány.

**3. Nastavení informačních toků**

Každoroční akviziční plán Maďarského úřadu pro vyzbrojování a ubytovací správu (Hungary's Armament and Quartermaster Office), který je odpovědný za prakticky veškeré veřejné zakázky v rámci Ministerstva obrany, je zveřejňován na internetu. Zveřejňovány jsou i uzavřené smlouvy. Speciální podmínky, včetně vlastní webové stránky (http://www.natotender.gov.hu), platí pro veřejné zakázky vztahující se k NATO.

Vojenský rozpočet je také zveřejňován poměrně detailním způsobem. Nicméně rozpočet je zveřejněn podle účetní osnovy, díky čemuž je značně obtížné identifikovat částky rozpočtované na jednotlivé funkční oblasti (výzkum, výcvik, akvizice, stavební práce atd.)

Zákon CXII z roku 2011 o informační nezávislosti a svobodném přístupu k informacím (Act on Informational Self-Determination and Freedom of Information) ukládá úřadům proaktivní zveřejňování finančních informací veřejných institucí. Zákon se samozřejmě vztahuje i na Ministerstvo obrany a další obranné složky.

Počty vojáků i civilních pracovníků resortu jsou veřejné, jsou vyhlašovány rezolucí parlamentu a zveřejňovány v oficiálním věstníku. Platové poměry a náhrady jsou stanoveny zákonem, a jsou tedy také veřejné, konkrétní platy však veřejné nejsou.

Ministerstvo obrany je namátkově auditováno Nejvyšším kontrolním úřadem. Naposledy bylo auditováno období 2005–2008, auditní zpráva byla zveřejněna v roce 2009. Audit se zaměřoval i na příjmy z nakládání s majetkem a z prodeje majetku a nemovitostí. Informace o výnosech státních podniků ve správě Ministerstva obrany jsou však nejasné.

**4. Otevřenost vůči veřejnému sektoru**

Žádné specifické informace k tomuto tématu nebyly zjištěny.

**5. Spolupráce s nevládními organizacemi**

V roce 2008 nevládní organizace iniciovaly veřejnou diskusi k návrhu zákona o utajovaných skutečnostech. Setkání k tomuto tématu se zúčastnili zástupci všech resortů, včetně Ministerstva obrany. Existuje řada nevládních organizací, které spolupracují s armádou a MO, ale žádná se speciálně nevěnuje problematice korupce.

MO jako takové nemá vlastní politiku spolupráce s nevládními organizacemi zabývajícími se korupcí. Podle informací pracovníků MO panují v resortu pochyby, zda by spolupráce MO a nevládních organizací v oblasti boje s korupcí byla vůbec možná.

V Národní bezpečnostní strategii existuje zmínka o roli občanské společnosti a nevládních organizací, ale pouze v souvislosti s oblastí stabilizace a posilování demokracie.

Koordinací protikorupční politiky na centrální úrovni je pověřen protikorupční koordinační výbor (The Anti-Corruption Coordination Body). Ten odpovídá za přípravu protikorupční strategie. Výbor se skládá ze 3 zástupců nevládních organizací, 3 expertů, 6 zástupců vlády a 6 zástupců nezávislých veřejných úřadů.

V roce 2010 navštívili zástupci Transparency International Maďarsko nově jmenovaného ministra obrany, se kterým diskutovali o možnosti spolupráce při boji s korupcí v resortu obrany. Závěry nebyly zveřejněny.

**6. Protikorupční vzdělávání**

O školení příslušného personálu neexistují veřejné informace.

**7. Samostatné organizační celky zabývající se korupcí**

Nejsou k dispozici informace o žádných samostatných celcích zabývajících se bojem s korupcí v resortu obrany. Odhalováním korupce se v rámci své působnosti zabývá vojenské zpravodajství.

Vyšetřováním a stíháním korupce na celostátní úrovni se zabývá úřad prokuratury, který je nezávislý na vládě. Do jeho působnosti však nespadají žádná opatření preventivního charakteru či opatření na posilování integrity.

Nejvyšší kontrolní úřad se ve svém působení zabývá i mapováním korupčních rizik, ale nemá žádné další působnosti, např. v oblasti prevence korupce.

Prokuratura (Prosecution Service) vyšetřuje velké korupční případy, dohlíží na všechna policejní vyšetřování a podává žaloby. Po volbách 2010 došlo k reorganizaci celého MO a revizi jeho práce – výsledkem bylo několik trestních řízení, včetně obžaloby několika vysoce postavených armádních důstojníků.

**8. Aktivity dalších subjektů obranného sektoru**

Roku 2010 Maďarsko zavedlo Kodex provádění offsetů Evropské obranné agentury (European Defence Agency’s Code of Conduct on Offsets). Byla zavedena taková struktura, aby offsetové smlouvy nebyly součástí akviziční procedury. Namísto toho se příslušné ministerstvo s partnerem samostatně dohodne na spolupráci. Ta tak není přímo vázána na hlavní smlouvu.

**9. Popis systému řízení korupčních rizik + vnitřní předpisy MO pro BsK**

Úřad vojenské bezpečnosti (The Military Security Office) by měl podle informací z resortu vyhodnocovat korupční rizika, ale žádné jeho výstupy v tomto směru nejsou za posledních 12 let k dispozici.

Nejvyšší kontrolní úřad realizuje víceletý projekt Mapování korupčních rizik – posilování integrity veřejné správy, v jehož rámci jsou prozkoumávány tisíce institucí po celém Maďarsku, včetně sektoru obrany. Tento projekt vyhodnocuje korupční rizika a opatření na jejich eliminování v dané instituci. Jeden z modulů projektu podrobně hodnotí i Ministerstvo obrany.

*Veřejné zakázky*

Legislativní úprava veřejných zakázek (Act CVIII of 2011 on Public Procurements) pracuje s řadou výjimek, které jsou podrobněji zachycené ve vládním výnosu (Government Decree No. 218/2011). Dle něj může vláda navíc na základě společné iniciativy ministra vnitra a ministra zodpovědného za příslušný průmyslový sektor nadefinovat kritéria pro individuální výjimky z tohoto výnosu. Tato úprava, stejně jako ta předešlá, ale nedovedla zabránit zjevně zkorumpovaným zakázkám, kdy byla národní bezpečnost využita čistě jako záminka. Dle výnosu (čl. 1, § 2) by měl zadavatel zajistit, že uchazeči budou respektovat pravidla spravedlivé a transparentní soutěže.

Země má legislativu k odrazování a trestání koluze mezi uchazeči. Příslušný soutěžní úřad disponuje efektivními nástroji a uplatňuje je i vůči mocným firmám. K dohodám narušujícím soutěž a kartelům dochází v jiných sektorech, tyto jevy v bezpečnostním sektoru dosud nebyly identifikovány.

Samotný zadavatel nemůže vůči uchazečům uplatnit žádné sankce, ale rozhodnutí soudu v případě korupce vedou k vyloučení. Zadavatel má rovněž povinnost nahlásit příslušnému soutěžnímu úřadu podezření ohledně koluze uchazečů, které úřad musí prozkoumat. Zadavatel může také iniciovat šetření případu a Rozhodčí rada pro veřejné zakázky (Public Procurement Arbitration Board) nebo soud může uchazečům uložit pokutu. Zadavatel může případně iniciovat i trestní řízení.

Existuje vládní nařízení č. 228/2004 (VIII.30) o speciálních podmínkách nákupů pro potřeby národní obrany.

**10. Ostatní**

Před vojenským soudem v Kaposváru probíhá soudní řízení s řadou vysokých důstojníků pro podezření z korupce. Jedná se o 3 brigádní generály, 6 plukovníků, 2 podplukovníky, 1 majora a 4 civilní zaměstnance. V rámci soudního řízení je obžalován i bývalý státní tajemník, který je stíhán pro krytí trestné činnosti organizované skupiny. Soudní řízení je výsledkem velké prověrky, která proběhla na Ministerstvu obrany před volbami v roce 2010. Poznatky z ní byly v roce 2011 shrnuty do Bílé knihy Ministerstva obrany − korupce, audit a trestněprávní následky (Ministry of Defence: White Book − Corruption, audit and penal law consequences). Zájem veřejnosti o odhalené korupční kauzy pobídlo vládu a ministra obrany věnovat větší pozornost korupci v sektoru obrany a zasáhnout proti velké korupci a vznikajícímu organizovanému zločinu v sektoru obrany.

# 5. Závěry

Činit jednoznačné závěry a doporučení na základě prostudovaných přístupů ke korupci v jednotlivých zkoumaných zemích je mimořádně obtížné. Důvody této obtížnosti jsou zejména následující:

* Výrazné rozdíly v míře, ve které si jednotlivé země uvědomují či připouštějí riziko korupce v sektoru obrany.
* Specifika armád jednotlivých zemí, tradice ozbrojených sil apod.
* Výrazné rozdíly v legislativním a administrativním zakotvení boje s korupcí v celostátním měřítku. Míra detailnosti celostátních protikorupčních opatření ovlivňuje i nutnost míry podrobnosti specifických úprav v rámci sektoru obrany.

Přes tyto výhrady je možné identifikovat některé potřebné elementy dobré praxe, které jsou společné všem zemím, jež boj s korupcí berou vážně. Zejména se jedná o:

* Vytvoření jasného koordinačního orgánu nebo mechanismu (boj s korupcí je a bude vždy náplní činnosti řady různých organizačních jednotek).
* Budovat a posilovat pozice orgánů činných v trestním řízení.
* Důraz na osobní integritu.
* Spolupráce s obranným průmyslem a tlak na přijetí etických norem i zbrojními firmami a jejich dodavateli.
* Promyšlená otevřenost vůči veřejnosti.

Pro detailnější zjišťování podoby konkrétních opatření je vhodné se zaměřit zejména na tři země: Velkou Británii, Německo a Polsko.
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